

EL XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE FILOSOFIA
FILOSOFIA - CIENCIA - SOCIEDAD

NICANOR URSÚA LEZAUN

1. UN RETO.

¿Está la filosofía de hoy a la altura del tiempo que nos ha tocado vivir? ¿Puede la filosofía comprender su tiempo en pensamiento y transformarlo? ¿Tiene esa un objetivo y una función en este mundo del desarrollo científico-técnico?

En una época en que el hombre determina, consciente o inconscientemente, una serie de problemas que se presentan en tensión, relación antitética, amenazando su mundo y su vida, —su existencia total—, cabe preguntarse: ¿qué idea del Universo, racionalidad o irracionalidad, normas, valores, dominio del progreso científico-técnico etc. orientan el actuar humano en sociedad? Esta fue, en pocas palabras, la problemática del Congreso (celebrado en Düsseldorf del 27 de agosto al 2 de septiembre de 1978) y el reto que se le presenta a la filosofía, al «dominio intelectual», a partir del cual puede seguir ese «dominio práctico».

Todo esto implica que en ese reto que se presenta a la filosofía por parte de las «concepciones del mundo de las ciencias modernas», la filosofía ha de conocer esas ciencias, ha de trabajar con ellas y no contra ellas. De ahí que en el Congreso se adoptara la forma de trabajo «interdisciplinar», —filósofos y científicos—, de la «discusión, no sólo contemplativa, sino activa y concreta.

Como en el emblema del Congreso —el buho de Minerva apresando todo el mundo—, así, la temática de este Congreso, —«un mercado de filosofía», unos 1.500 pensadores y científicos de 60 países—, parecía querer apresar el «todo».

El Congreso fue inaugurado el día 27 de agosto con la alocución

del Presidente de la República Federal Alemana W. Scheel en el «Centro de Congresos y Exposiciones» de Düsseldorf capital del «Land» «Nordrhein-Westfalen». W. Scheel dijo a los participantes que como demócrata defendía la libertad de opinión de todo hombre, verdadera señal democrática. Para el Presidente, tanto los estados democráticos, como los socialistas tienen una gran cantidad de problemas comunes, pues ambos están sometidos a las presiones del mundo científico-técnico. Estas presiones y necesidades las hemos creado nosotros mismos y son consecuencia de una forma de pensar que habría que transformar.

Al margen, pero queriendo ocupar su puesto o, al menos hacerse oír, «Amnesty International» intentó llevar al Congreso el tema de los «Derechos humanos» y llamar la atención de los participantes acerca del destino de «colegas» encarcelados en diferentes países. «Amnesty International» no fue ni deseada, ni acogida, «parece» que «perturbaría» el desarrollo de la discusión científica.

2. «FILOSOFÍA Y CIENCIA» EN EL MUNDO MODERNO.

La temática del Congreso «La Filosofía y las concepciones del mundo de las ciencias modernas» se explicitaba en ocho temas expuestos en ocho «Sesiones plenarias» por la mañana, ocho «Secciones» por la tarde, correspondientes a los temas de la mañana con exposición de los miembros del Congreso y paralelamente la nueva forma de «Sesión de Posters», donde el participante exponía el contenido en unas cinco tesis muy cortas, siempre dentro de los temas tratados. Estos «Posters» se exponían en una pizarra, de modo que cada participante los tenía ante sus ojos, hecho que avivaba la discusión y rompía el monólogo de siempre. Se ha de decir que tuvieron mucho éxito. Al atardecer filósofos destacados daban una «conferencia»: A. AYER (Oxford): *Analytical Philosophy*; N. P. FEDOSSEV (Moscú): *Philosophy in the System of Worldoutlook*; M. REALE (São Paulo): *Diversité des cultures et conception du monde*, etc.

La temática de las «Sesiones plenarias» estaba resumida en el «Kongress-Zeitung» (*Journal du Congrès, Congress Daily News*) que aparecía cada mañana y ayudaba ciertamente a seguir a los oradores y participar en la discusión. Las «Comunicaciones» de los participantes expuestas en las «Secciones» estaban impresas en un libro que se

daba a los participantes con el pago de inscripción (230 DM; 100 DM para acompañantes, pudiendo visitar las sesiones de apertura, clausura, las conferencias de la tarde y participar en un sólo programa turístico; 50 DM para estudiantes, permitiéndoles visitar sólo los actos científicos). La «Sesión de Posters» se podía obtener en el «Banco de datos».

Las lenguas oficiales del Congreso eran alemán, francés e inglés. Pasemos ahora a analizar brevemente los ocho temas, esperando que pronto salgan las Actas del Congreso:

2.1. *La idea del Universo.*

Moderador: K. HÜBNER (Kiel).

Oradores: S. L. JAKI (Seaton-Hall-University USA), E. McMULLIN (Nôtre Dame), R. SEXL (Viena), W. WEIDEMANN (Kiel).

Hoy se es de la opinión de que el Universo también tiene una historia; su origen, no obstante, nos es todavía desconocido. Aquí se pretendía aclarar los fundamentos físicos y filosóficos de la cosmología moderna. Se aportaron datos empíricos (SEXL, WEIDEMANN) y si uno se pregunta qué importancia tiene la filosofía para la cosmología, ésa se puede resumir en tres preguntas que pertenecen tradicionalmente a la filosofía (MCMILLAN); 1.—¿Bajo qué criterios se puede decidir si la cosmología es ciencia? (Inducción, falsificación, etc.) 2.—¿Qué aporta el análisis lógico a la cosmología? (Claridad de conceptos etc.). 3.—¿Tiene la cosmología presupuestos?

En este apartado se discutió sobre la unidad del Universo y en qué debería consistir dicha unidad (JAKI). Para la discusión se han de considerar el «principio copernicano», según el cual, el observador o habitante del globo terráqueo no puede pretender ninguna posición privilegiada (MCMULLIN) y el «principio cosmológico». Según dicho principio el mundo es homogéneo e isótropo (SEXL, WEIDEMANN). Se puede preguntar (SEXL, WEIDEMANN) con qué derecho la cosmología moderna extiende la física local a todo el Universo para obtener una imagen física unitaria. ¿Es el Universo finito o infinito? ¿Por qué es el mundo como es? ¿Podría ser diferente? ¿Es el Universo una idea? Preguntas todas ellas clásicas que esperan una respuesta, pero, ya sabemos, filosofía es preguntar.

2.2. *La biología moderna y su reto a la filosofía.*

Moderador: N. IRIBADJAKOV (Sofía).

Oradores: M. EIGEN (Göttingen), I. FROLOV (Moscú), G. S. STEN (Berkeley), I. PRIGOGINE (Bruselas).

Según N. IRIBADJAKOV, el desarrollo de la biología moderna está determinado por la revolución científica realizada por DARWIN y la aparición y desarrollo de la genética molecular y biología molecular en general. Ambas revoluciones influyen en la filosofía, que no puede permanecer indiferente, debido a las consecuencias que ello tiene para el conocimiento y para la actividad del hombre. El filósofo, por su parte, tampoco puede evitar la filosofía, cuando trata de resolver problemas fundamentales y vitales.

Para M. EIGEN, biofísico y premio Nobel, la evolución se puede entender como un fenómeno físico y, por ello, describir o desarrollar en términos matemáticos. I. PRIGOGINE, biofísico y premio Nobel, no estuvo presente. Su campo de investigación lo constituye la «génesis del orden por medio de fluctuaciones». I. FROLOV habló acerca de la «naturaleza dialéctica del conocimiento moderno» y G. STENT examinó el problema «Ciencia-Moral como aspectos complementarios de la razón». Según el Prof. de BERKELEY ha habido una diferencia opuesta en la aproximación científico y ética al mundo. La solución se podría buscar en las filosofías orientales, donde el mundo y el sujeto cognoscente se presentan como «unidad». En el conocer humano, el «cosmos se hace consciente».

2.3. *Conciencia, cerebro y mundo externo.*

Moderador: L. MATRAI (Budapest).

Oradores: J. ECCLES (Locarno), J. J. SMART (Canberra), B. LOMOV (Moscú), T. ENGELHARDT (Washington).

En esta sesión participó el gran investigador del cerebro y premio Nobel Sir J. ECCLES que junto con Sir K. POPPER escribió en 1977 la obra: «The Self and Its Brain». Como dijo el moderador en el resumen de esta sesión en el «Kongress-Zeitung» del 29 de agosto, Sir ECCLES podría haber escrito esta obra directamente para

esa discusión. Según L. MATRAI, el libro es una «provocación teórica». Este profesor abrió la sesión con una vista retrospectiva del desarrollo de la problemática «cuerpo-espíritu» desde el «dualismo» cartesiano (*res cogitans-res extensa*) hasta las concepciones «monísticas» y «materialistas» de la actualidad.

Sir ECCLES habló de su concepción acerca de la estructura del espíritu humano y de la relación «espíritu-cerebro», sirviéndose del esquema «popperiano» de los tres mundos: «Mundo 1»: el mundo exterior material; «Mundo 2»: el mundo interior del sentir y del pensar; «Mundo 3»: los resultados de la conciencia fijados en la materia. En cuanto a la relación «espíritu-cerebro» en el hombre, ECCLES vino a decir que el «Yo» busca, en la información ofrecida por el cerebro, aquello que necesita. Este «Yo» espiritual actúa sobre el cerebro, aunque permanece el misterio de cómo lo hace.

T. ENGELHARDT elaboró su ponencia «El cerebro y su yo», ciertamente, contra ECCLES y POPPER. B. LOMOV expuso aspectos o experimentos psicológicos del trabajo para la caracterización de la relación «cuerpo-espíritu» e intentó mostrar la relación entre las «ciencias de la naturaleza» (Neurofisiología, Psicología) y las «ciencias sociales» (Ciencia de la Historia, Psicología Social, Sociología). J. J. SMART mostró una posición crítica y materialista. La conciencia es como una especie de flecha que no se puede dirigir hacia sí misma y por eso, se tiene que permanecer, con ciertas premisas teórico-cognoscitivas, en el resultado material.

M. BUNGE (Montreal) se opuso a ECCLES diametralmente en la discusión. Esta oposición fue recogida incluso por el periódico «*Rheinische Post*» (31 agosto, pág. 7). BUNGE preguntó a ECCLES si el movimiento de la voluntad —producto del espíritu («*Geist*») para ECCLES—, no venía en realidad del cerebro, a lo que ECCLES contestó que no. Este le preguntó a BUNGE que si sólo existiera materia qué pasaría con su propia teoría, ¿existiría? BUNGE contestó que no había teorías, sino hombres que teoretizan.

2.4. *Racionalidad científica y no-científica.*

Moderador: E. AGAZZI (Génova).

Oradores: M. BUHR (DDR), J. LADRIÈRE (Bélgica), R. PANIKAR (Benares/St. Barbara), J. VUILLMEIN (París).

Los oradores presentaron diferentes conceptos de racionalidad. La «racionalidad científica» es una forma específica de racionalidad que tiene sus límites. J. LADRIÈRE propuso que se distinguieran tres tipos de racionalidad: «científica», «hermenéutica» y «especulativa». La «científica» se constituye fundamentalmente por su carácter local y operatorio. La «hermenéutica» trata de buscar un sentido o comprender y la «especulativa» adopta el punto de vista de la totalidad en su sentido más amplio y de esta manera trata de descubrir el ser oculto tras lo existente.

Para M. BUHR, en la línea de la filosofía marxista-leninista, el proceso del conocimiento se desarrolla entre dos polos: la determinación social e histórica y la realización concreta y objetiva. Del primer polo se deriva que el objeto del conocer no se mide independientemente de las condiciones espacio-temporales y el acto del conocer no es individual. El segundo polo recuerda la existencia efectiva del mundo material de tal manera, que dicha presencia no puede ser reducida, ni absorbida en el componente socio-histórico.

R. PANIKKAR, desde otro punto de vista, puso en cuestión las posiciones anteriores caracterizándolas de «occidentales». La actitud hindú no consiste en pensar el ser, es decir, en imponerle sus reglas de manifestación, sino en dejarle manifestarse, tal como es, en toda su libertad.

2.5. *El problema de la justificación científica de normas.*

Moderador: R. CHISHOLM (Providence).

Oradores: R. M. HARE (Oxford), F. MIRÓ QUESADA (Lima), G. PATZIG (Göttingen), S. COTTA (Roma).

Los problemas tratados se pueden centrar en la «naturaleza» de las normas, la «justificación científica» y el sentido en que se puede decir que una norma «está justificada». Según R. CHISHOLM (cfr. «Kongress-Zeitung» de 29 de agosto), una cuestión fundamental de la «Teoría de las Normas» se puede formular así: ¿Presupone la distinción entre normas que están justificadas, y normas que no lo están una distinción absoluta —digamos la distinción entre «correcto» e «incorrecto»—, que es lo análogo entre lo «verdadero» y «falso»?

Si el paralelismo entre la fundamentación científica de proposiciones y la fundamentación científica de normas no es exacto o se derrumba en un determinado punto fundamental, ¿es posible, sin embargo, justificar las normas racionalmente? Existe la posibilidad de que el mismo proceso científico presuponga una fundamentación racional, no-científica de normas, p. e. las normas epistémicas que se presuponen en el proceso de la justificación científica.

La pregunta kantiana (*Was soll ich tun?*) ¿qué debo hacer? permanece todavía como pregunta fundamental y sin respuesta definitiva. Si las normas deben ser «obligatorias», ¿cómo se ha de cumplir esa obligatoriedad en una sociedad dividida en intereses, sin un sistema unitario de valores a los que nos tengamos que atener?

2.6. *El dominio del progreso científico-técnico.*

Moderador: J. A. PASSMORE (Canberra).

Oradores: D. M. GVISHIANI (Moscú), G. KRÖBER (Berlín, DDR), N. RESCHER (Pittsburg), M. BUNGE (Montreal).

Esta «Sesión» y la «Sección» de la tarde fue muy frecuentada y y animada con grandes discusiones.

Para GVISHINI es imposible reconciliar el sistema capitalista de producción con el dominio sobre el cambio científico y tecnológico. El filósofo debe cumplir con su función crítica y ayudar en la dirección social. El Prof. KRÖBER concluyó, desde una perspectiva marxista, que el cambio científico y tecnológico se debe de dirigir para no caer en su esclavitud. M. BUNGE debatió sobre el tema de si la ciencia tiene futuro. No negó, ciertamente, que la ciencia tenga defectos, pero esos se pueden incluso remediar. La muerte de la ciencia vendría a ser algo así como la muerte del hombre.

W. BECKER (Frankfur) abordó la problemática en la «Sección» de la tarde levantando una gran discusión entre los asistentes. Para BECKER todas las medidas tomadas para controlar el desarrollo conducen a la limitación de la libertad social. La democracia liberal sólo se puede tener a costa de un desarrollo no planificado totalmente. Una pregunta permanece en pie y se ha de plantear seriamente: ¿significa el control del desarrollo el fin de la libertad? Pregunta que ahí está y que espera una contestación.

2.7. *Éxitos y límites de la matematización.*

Moderador: J. BOCHENSKI (Fribourg).

Oradores: G. KREISEL (Stanford), C. F. MANARA (Milán), W. v. O. QUINE, A. SINOVIEV (Moscú), V. M. GLUSHKOV (Moscú).

Esta sesión estuvo presidida por BOCHENSKI, el cual dijo, que debido a la gran abundancia de disciplinas matemáticas y como la «matematización» se concibe, generalmente, como la aplicación de la matemática, el término resultaba ambiguo. La mayoría de los filósofos lo utilizan en relación a la aritmetización, pero también es posible usarlo en relación a la axiomatización. La «matematización» parece haber tenido más éxito en las ciencias naturales, no obstante, para muchos ese éxito era sólo «aparente». Habría que preguntarse por qué la matematización ha tenido más éxito en esas ciencias, si lo ha tenido. Una serie de limitaciones de la matematización parecen surgir de la misma naturaleza de la matemática y de la naturaleza del objeto sobre el que se opera. Pero, ¿existen esas limitaciones? ¿Qué son? ¿Se pueden superar? Preguntas que habrá que plantearse y responder en la «aplicación de la matemática».

Hoy parece que no se habla tanto de los éxitos, cuanto de los límites; en una palabra, parece que se tiene más cuidado. Álgebra y Matemática son partes de una Teoría que no se puede aplicar a todo. QUINE parece que intenta identificar matematización con precisión maximal.

2.8. *La disputa acerca de los universales hoy.*

Moderador: A. SCHAFF (Varsovia).

Oradores: H. SEILER (Colonia), D. SPASSOV (Sofía), P. F. SRAWSON (Oxford), R. JAKOBSON (Cambridge), J. HABERMAS (Munich).

Este problema clásico de la filosofía se remonta a PLATÓN y ARISTÓTELES, siendo uno de los problemas tradicionales de la historia de la filosofía. En la gran controversia medieval acerca de los universales se trataba de elucidar la realidad o irrealidad de los «conceptos o nociones genéricas» en relación a las cosas sensibles del mundo ex-

terno. Las posiciones fundamentales se pueden esquematizar en la lucha «Idealismo-Realismo».

Al estudiar esta disputa, no sólo se ha de considerar el problema en la historia de la filosofía, sino que se ha de tener muy en cuenta los logros de la ciencia moderna actual (A. SCHAFF). Una de las ciencias que se ha de considerar es la biología molecular, sobre todo, en lo referente al «código genético». Si ese «código» existe y no se puede cambiar desde fuera, formando parte de la herencia del ser humano, entonces el problema de las ideas innatas adquiere una forma nueva. Si el hombre comparte algunos de los elementos de su «código genético» con otros seres, entonces ciertos aspectos del problema de los universales tienen que ser vistos de forma nueva. Los descubrimientos de la biología molecular están incluso secundados por la fisiología del cerebro humano.

Todo esto parece ser la base de la lingüística moderna, representada por la escuela de N. CHOMSKY. El lenguaje se desarrolla como instrumento innato de conocimiento y comunicación. Una gramática universal subraya todos los lenguajes existentes como su base común. CHOMSKY asume, siempre según A. SCHAFF, la posición de una escuela neo-racionalista de pensamiento, a la que se opone JAKOBSON que desarrolla, no obstante, su teoría de los universales basada en los descubrimientos de la biología molecular. J. HABERNAS desarrolla el concepto pragmático de los universales. (Tanto R. JAKOBSON, como J. HABERNAS no estuvieron presentes en el Congreso).

Los marxistas participaron en esta discusión activamente, concediéndole, a la vez, una gran importancia. Para el marxismo dicha disputa parece ser una manifestación de la lucha entre «materialismo» e «idealismo» en la Edad Media.

Para el lingüista E. ALBRECHL, los «universales lingüísticos» forman un elemento esencial en el camino hacia el conocimiento de la relación lenguaje-sociedad.

El Congreso acabó con la ponencia del Director del Instituto de Filosofía de la Universidad de Düsseldorf, anfitrión del Congreso y recién elegido Presidente de la «Fédération Internationale des Sociétés de Philosophie (FISP), Prof. A. DIEMER. El Prof. DIEMER disertó acerca de la «Filosofía y situación del mundo».

Para A. DIEMER la filosofía es una «racionalidad trascendente» (transzendente Rationalität) que no es ciencia (en el sentido moderno de ciencia), sin que este carácter «no-científico» de la filosofía,

signifique que es «anti-filosofía». La filosofía es un elemento de «aclaración» (Klärung) con respecto a las ciencias, ideologías, literaturas, etcétera.

En lo «concreto», la filosofía es la «totalidad de las ideas» documentadas en las publicaciones. Las «ideas» son ideas o pensamientos de hombres concretos, miembros de una «philosophic community».

El trabajo filosófico es una «actividad teórica» que precede a toda Praxis y Organización, pues la «Praxis sin teoría es ciega». La ceguera del espíritu (geistige Blindheit) y la humana es, según Diemer, una «enfermedad mundial» casi una «epidemia». Esta ceguera es más agobiante que cualquier forma de ceguera somática o enfermedad. Para combatir los males somáticos o económicos trabajan todos los miembros de la ONU, por lo que respecta a la «dimisión del espíritu» —a pesar de todos los esfuerzos de la UNESCO—, no se hace nada. Falta, según DIEMER, la orientación fundamental. Una tarea del trabajo filosófico en la ONU podría ser la creación de una comisión para la «aclaración» de conceptos e ideas fundamentales. La «transformación del mundo» (MARX: Tesis XI sobre Feuerbach) requiere el saber del qué, por qué y para qué y esto es, según el ponente, la tarea de la «philosophic community» que, a su vez, debería velar por la garantía de la «libertad de investigación».

3. MÁS ACTIVIDADES.

El «Institut International de Philosophie» (IIP) organizó a lo largo del Congreso, una serie de coloquios entre especialistas que resultaron muy interesantes y de alta calidad. Así, D. PRAWITZ (Estocolmo) y M. DUMMNETT (Oxford) dialogaron sobre el tema: «La lógica clásica y la lógica institucionalista»; R. HILPINEN y R. BARCAN MARCUS (Yale): «La lógica modal y sus aplicaciones»; W. STEGMÜLLER (Munich) y P. SUPPES (Stanford): «La lógica inductiva y sus aplicaciones»; R. CHISHOLM (Providence) y E. AGAZZI (Génova): «Lógica y teoría del conocimiento».

En el marco de este Congreso y bajo la responsabilidad de la «Palus-Gesellschaft» y de la «Sociedad americana para el estudio del Marxismo», se mantuvo un «Diálogo entre filósofos cristianos y marxistas. En este diálogo, los representantes de dichas organizaciones se pronunciaron por la continuación del diálogo, a pesar de las

diferencias existentes, en una especie de lucha común por la sobrevivencia del hombre actual, tan amenazado por problemas de alimentación, de energía, de armas atómicas y de injusticias sociales. Para la «Paulus-Gesellschaft» la religión es un momento integral del diálogo. El Prof. A. SCHAFF director del «Centro Europeo para Estudios Sociales» en Viena, propuso, que sin perjuicio del propio punto de vista y sin disimulo de las diferencias, con plena conciencia de la diversidad de las motivaciones, se aunasen las fuerzas para aumentar las oportunidades en la lucha por la sobrevivencia del hombre. En pocas palabras: «dialogar, a pesar de las diferencias».

El miércoles día 30 se celebraron las «Sesiones» de las diferentes «Asociaciones especializadas» afiliadas a la FISP. El «Africa-Symposium» vino a demostrar que en ese continente no existe un vacío filosófico, sino más bien un gran «potencial revolucionario». Se centró sobre el problema de la identidad africana, la búsqueda de formas de vida socialistas y estructuras étnicas propias (T. NTUMBA, KINSHESA). La «Asociación de filósofos de Alemania» abrió la puerta filosófica a experiencias que quizá complementen o sean más profundas que las tenidas hasta ahora.

4. MEDIOS AUXILIARES PARA EL ESTUDIO E INVESTIGACIÓN FILOSÓFICA.

Bajo la dirección del «Departamento de Investigación para la Información filosófica y Documentación» del Instituto filosófico de la Universidad de Düsseldorf, se llevó a cabo una muestra real de cómo se puede colocar la técnica más avanzada al servicio de la Filosofía y facilitar así, su estudio e investigación. Existe un «Banco de datos» para revistas filosóficas internacionales que desde 1970 abarca a unos 200. De cada artículo se eligen unas 30 ó 40 palabras claves y relaciones de conceptos. En la «Documentación» de Düsseldorf existen referencias, en este momento, a más de 20.000 autores y hay más de 45.000 palabras claves registradas. Todo esto continúa en aumento gracias a la elaboración permanente y a la cooperación con otras Universidades y Centros. Se ha de añadir que, a partir de la información dada por los participantes al Congreso, se está elaborando o se ha elaborado ya, un «Banco de datos de filósofos actuales», donde se puede consultar datos personales, bibliografía, etc.

Para todo esto existía un perfecto «Sistema de Información» por medio de ordenadores.

Dentro de este contexto de información, se ha de mencionar la «Exposición internacional de revistas y libros» realizada por la casa editora «Stern-Verlag Janssen u. Co.» de Düsseldorf que expuso unos 2.000 libros de unas 70 casas editoriales. El «Grupo de trabajo para las Ediciones filosóficas en Alemania» organizó una presentación multiforme sobre la génesis y la problemática de las ediciones histórico-críticas.

La prensa alemana y la TV informaron abundantemente, ofreciendo una imagen seria y rica en comentario de lo que se realizó en Düsseldorf y que sirve de cierta base. (Cfr. «Süddeutsche Zeitung» 28 de agosto y 4 de setpiembre 1978, pág. 14; «Reinische Post» del día 28 al 4 de setpiembre 1978 y 9 de setpiembre 1978; «Rheinischer Merkur» 8 de setpiembre 1978, pág. 27; «Deutsche Volkszeitung» 24 de agosto y 7 de setpiembre 1978; Kongress-Zeitung» (Journal du Congrès, Congress Daily News) 28 agosto-2 de setpiembre).

5. ULTIMAS REFLEXIONES: ASAMBLEA INTERNACIONAL DE CIENTÍFICOS Y PENSADORES.

El Prof. A. Diemer dijo muy bien en su conferencia pública de clausura, que un Congreso de Filosofía no es el lugar donde está presente de manera inmediata el «Weltgeist», sino más bien el lugar de mediación y de información intelectual entre hombres que filosofan. Un Congreso es el lugar del encuentro, de discursión personal, donde aparecen las diferentes tendencias y tensiones existentes en la actualidad. (¿Anarquía de sistemas filosóficos? ¿Formas de expresión de la razón o sinrazón?).

Una característica positiva de este Congreso mamutmental», fue que ahí se «pensó», y se pensó de manera «especializada» en ese diálogo «Filosofía-Ciencia», tocando problemas vitales y «reflexionando». El hecho de que filósofos y científicos de diferentes países se reúnan, es ya un dato afirmativo y esperanzador, sobre todo, por su carácter orientativo. Este diálogo internacional e intelectual tuvo también la ventaja de sentar en una mesa a hombres de «Este» y del «Oeste» («ciencia socialista-ciencia burguesa»), aunque, algunas veces, los unos se mostraron «antimarxistas» y los otros «pensadores

de la estricta observancia moscovita», confirmando que sí existen diferentes «Weltanschauungen». Quizá sea más fácil, como escribe I. FRENZEL en «Süddeutsche Zeitung» 4 septiembre 1978, pág. 14, faltando la «Teoría Crítica» de la «Frankfurter Schule», hacer dialogar a «marxistas dogmáticos» y «positivistas occidentales».

Dentro del buen desarrollo del Congreso, hay que lamentar la poca presencia de filósofos y científicos del Estado Español. El profesor A. GUY de la Universidad de Toulouse, exponiendo en una conferencia muy detallada el «pensamiento de filósofos actuales» del Estado español, suplió lo que otros deberían de haber hecho personalmente.

Para resumir brevemente este diálogo entre «Filosofía y Ciencia», diremos que las ciencias particulares nos muestran lo que se «puede hacer», preguntando la filosofía si eso es «deseable». Esperemos que, así como la filosofía estuvo presente en la «vida» de la fiesta de verano (SOMMERFESTS «Schmidt's heiteres Philosophicum») organizada por el Canciller alemán, siga estando presente en la «vida» de la «fiesta» real durante las cuatro estaciones.

