

trismo multitransformista?; 2) ¿Se puede contrarrestar un planteamiento antiilustrado y antirracionalista respecto del ámbito real de la historia eterna efectiva, como el de Vico, con otro progresista y pro-ilustrado, que se sitúa en el ámbito ideal del acuerdo o consenso regulativo semiótico que aún queda por alcanzar, como el de Peirce?; 3) ¿Se puede pretender emular a Popper, Habermas y al postmodernismo filosófico el discutible honor de haber provocado un cambio hacia un paradigma posmetafísico y poshumanista totalmente “autoenajenado”, cuando simultáneamente se presupone de un modo sobreentendido la vigencia pragmático-transcendental de una filosofía primera verdaderamente perenne, aunque nunca se proponga de un modo explícito?

Carlos Ortiz de Landázuri. Universidad de Navarra  
cortiz@unav.es

---

BURGOS, JUAN MANUEL (ED.)

*El giro personalista: del qué al quién*, Kadmos, Salamanca, 2011, 186 pp.

Esta reciente publicación consta de dos partes proporcionadas en extensión. La Parte I, *Los autores del giro*, comprende 6 artículos de diversos autores en los que se expone la antropología de varios pensadores de la filosofía contemporánea, los cuales han puesto el centro de atención de su investigación en la persona. La Parte II, *Consecuencias antropológicas y sociales*, la componen diversos artículos sobre temas humanos diversos. Los artículos de ambas partes son breves y sencillos.

José Manuel Mora, de Valencia, abre el capítulo 1º ofreciendo una comparación entre el humanismo clásico y el contemporáneo. Se trata de una panorámica que presenta el *status quaestionis* sin pretensión de profundizar en el tema. José García Martín, presidente de la Sociedad Hispánica de Amigos de Kierkegaard explica en el 2º capítulo el significado de la categoría de ‘singular’ o ‘individuo’ según Sören. Sostiene que, en el pensador danés, hay que entenderla en relación con Dios, con el cristianismo, con la crítica del sistema

hegeliano generalizante y, asimismo, con referencia a la crítica del escritor de Copenhague a la noción de ‘multitud’ o ‘público’. Se trata de un resumen de la concepción kierkegaardiana del *singulum* (*Enkelte*), su categoría más relevante. José Luis Cañas, de la Universidad Complutense (Madrid), expone de modo sencillo en el capítulo 3º el paso del objeto al ser personal según Marcel. Rafael Fayos, de la Universidad Cardenal Herrera-CEU (Valencia) explica en el capítulo 4º algunas de las mejores intuiciones de la antropología de Guardini. La tesis central de esta antropología es que “la persona humana se encuentra radicada en Dios” (p. 51). Por su parte, Juan Manuel Burgos, presidente de la Asociación Española de Personalismo, estudia en el capítulo 5º, de modo concreto y atento, un artículo antropológico maduro de K. Wojtyła: “La subjetividad y lo irreductible en el hombre”, 10 años posterior a *Persona y acción*. La tesis central de ese artículo es que la irreductibilidad es propia de la persona. Pero, independientemente de las afirmaciones de Wojtyła, hay que resaltar que Burgos deja clara su concepción de persona: el *todo* conformado por las múltiples dimensiones humanas. Sin embargo, esta descripción es aporética, pues si faltara alguna de ellas (por ejemplo, el cuerpo tras la muerte) no se podría hablar de persona. Pedro Chumillas, de la Universitat Internacional de Catalunya, aborda el estudio de la persona según Julián Marías en el capítulo 6º. En la antropología del pensador madrileño hay notas de interés: el ‘carácter futurizo’ del hombre, su ‘biografía’ fraguada en interacción con las circunstancias (herencia orteguiana), la intimidad, la superioridad de ésta respecto a la apertura hacia lo externo, etc. Algunas de ellas salen a relucir en el artículo. Pero hay asimismo algunas cuestiones discutidas que no se resaltan.

Gulia Paola di Nicola, de la Universidad de Chieti (Italia) abre el capítulo 1º de la Parte II presentando la discutida distinción entre ‘yo masculino’ y ‘yo femenino’. Urbano Ferrer, de la Universidad de Murcia, pone el centro de atención en el artículo 2º de esta sección, en un asunto más difícil por su mayor hondura antropológica: la distinción entre el tiempo anónimo y el tiempo biográfico. En el desarrollo del problema alude al filósofo español Leonardo Polo. Karla Mollinedo de la Universidad Galileo (Guatemala) expone en síntesis, en el artículo 3º, la visión antropológica

de Juan Manuel Burgos, que tiene indiscutibles aciertos, pero también —a mi modo de ver— algún que otro reparo, como la ya aludida concepción ‘totalizante’. José Ernesto Parra, de Providence University (Taiwán) explica en el artículo 4º que la cultura china es ajena a la noción de persona y a la realidad que a ella subyace. Javier Barraca, de la Universidad Rey Juan Carlos (Madrid) aborda en el capítulo 5º el tema de la irrepetibilidad de la persona desde el punto de vista de la bioética. José María Carabante, en el capítulo 6º atiende a la correlación entre el personalismo y el comunitarismo. Nieves Gómez, filósofa conocedora de la antropología de J. Marías, expone en el capítulo 7º la distinción entre el transeúnte o viajero anónimo y el pasajero-persona. Por último, Francisco Manuel Villalba, profesor de IES, propone en el capítulo 8º cómo personalizar la cultura.

Como se puede advertir, los temas y autores abordados en este estudio son de indudable interés. Se trata de un trabajo en el que, por lo formativo, el lector tiene no pocos elementos para pensar y aprender. Con todo, de poner algún reparo a la mayor parte de los artículos que componen este libro, una objeción sería que podrían ser más profundos; pero seguramente se han confeccionado tal como aquí se publican por exigencias de la línea de la Colección Persona de la Editorial Kadmos, dedicada a un público amplio con inquietudes humanísticas.

Juan Fernando Sellés. Universidad de Navarra  
jfselles@unav.es

---

FUSTER CAMP, IGNASI X.

*Persona, naturaleza y cultura. Una antropología de la pasividad*, Balmes, Barcelona, 2012, 260 pp.

Esta publicación del profesor Fuster pone el acento de la persona humana en la ‘pasividad’, nota de ordinario no tenida suficientemente en cuenta en las antropologías recientes, a la par que tiene unas reflexiones muy personales e interesantes sobre la cultura. El