

KOSMAN, ARYEH

Virtues of Thought. Essays on Plato and Aristotle, Harvard University, Cambridge (MA), 2014, 325 pp.

Virtudes del pensamiento pretende ser una clarificación del uso tan amplio y diversificado que en la filosofía clásica se hizo de la noción de pensamiento, así como de la peculiar felicidad que a su vez genera el modo de vida del sabio. En este sentido, Aryeh Kosman aborda indistintamente en Platón y Aristóteles, dos temas de gran interés desde una perspectiva analítica, a saber:

a) La noción de *pensamiento* en Platón y Aristóteles es mucho más abarcadora que el uso que hizo Descartes del “yo pienso”, pudiendo significar tanto la capacidad de razonamiento, como la conciencia propiamente dicha, o el propio proceso de comprensión mutua o empatía compartida, que es tan frecuente en las ciencias hermenéuticas contemporáneas, a pesar de las profundas diferencias existentes entre ellos. Por su parte, el estilo literario de los diálogos platónicos es informal e imprevisible, pero con una unidad dialéctica muy fuerte; en cambio Aristóteles estructura los temas como si fueran pequeñas unidades sueltas, aunque al final se integren en un proyecto programático global igualmente sólido.

b) La noción de “*virtud*” se concibe como una especie de ornato del que la actividad filosófica ya no puede prescindir, aunque haya profundas diferencias entre Platón y Aristóteles a este respecto. De hecho la lectura de Platón sigue resultando difícil para la mentalidad actual, debido a los presupuestos tan complejos sobre los que se fundamenta su teoría; en cambio, la postura de Aristóteles resulta aparentemente mucho más sencilla y sistemática, debido a su estilo analítico de ir explicando paso a paso los distintos problemas abordados, pero en el fondo resulta de similar dificultad. La monografía está dividida en 14 capítulos, después de una *Introducción*:

1) *Comprensión, explicación e intuición*, analiza el conocimiento de los diversos procedimientos de justificación universal del conocimiento científico en los *Analíticos posteriores* aristotélicos y en el *Theaetetus* platónico. Al menos así sucede con el reconocimiento de la noción de causa como un principio de demostración, ya se alcance por sí misma o a través de otro principio anterior;

2) *Amor platónico*, analiza el lugar clave desempeñado por esta categoría antropológica en el *Symposium* y en *La República*. En ambos casos se presupone la referencia a una escala de amores, al bien y a una jerarquía de ideas, haciendo así posible su ulterior reconocimiento;

3) *Percibiendo lo que nosotros percibimos*, analiza en el *De Anima* aristotélico los procesos de empatía mutua, de comprensión recíproca, de autoconciencia compartida o de apercepción consciente mediante la que extrapolamos a los demás nuestros propios estados reflexivos, sin ver en ello ningún tipo de extralimitación del método introspectivo;

4) *Estando propiamente afectado*, analiza la contraposición entre virtudes y sentimientos en la *Ética* aristotélica, analizando el papel exacto de ambos en la formación del “deber ser” moral;

5) *Necesidad y explicación en los Analíticos aristotélicos*, analiza el lugar de los silogismos modales mixtos en la génesis de la teoría lógica formalizada de modo axiomático, así como en el logro de una comprensión científica verdaderamente universal;

6) *Actuando*, analiza el papel de la filosofía en *La República* platónica o en la *Poética* aristotélica. Se concibe el papel de los sabios y poetas en una dramatización mimética que trata de dar una respuesta adecuada a determinadas situaciones prácticas vitales;

7) *¿Qué hace a la mente actuar como tal?*, analiza los diversos niveles de obrar psicológico en el *De anima* aristotélico, según pongan por obra un tipo de acciones auto-referenciales inmanentes, extrovertidas o transeúntes, o simplemente auto-finalizadas o con un fin en sí;

8) *Salvando los fenómenos*, justifica la vía media entre el realismo metafísico más altruista y el instrumentalismo pragmatista más rudimentario que en la teoría de la ciencia aristotélica desempeñan los conceptos, ideas o simples hipótesis;

9) *Aristóteles acerca de la conveniencia de la amistad*, analiza la regla de oro de procurar la amistad en la búsqueda de la felicidad, según la *Ética Nicomaquea* y en la *Ética a Eudemo*;

10) *Justicia y virtud*, analiza el papel de la “investigación” sobre existencia de diferencias en el análisis de la configuración del gobierno ideal de *La República*, en la medida que sólo actuará justamente el que verdaderamente sepa reconocerlas y actúe en consecuencia;

11) *Hombre y mujer en 'La generación de los animales' de Aristóteles*, analiza el papel de los géneros biológicos en las instituciones humanas más elementales, especialmente la familia.

12) *Autoconocimiento y autocontrol en el 'Cármides' platónico*, analiza el papel fundamental que el aforismo socrático desempeña en el desarrollo de una ética eudomonista de la virtud;

13) *Belleza y bien*, polemiza acerca del lugar que le debe corresponder al transcendental belleza (Kalon) respecto a los demás transcendentales, incluido el bien;

14) *Traduciendo 'Ousia'*, reconstruye las dificultades históricas de localización encontradas para expresar en plenitud el significado de un vocablo griego con el que se han estrellado prácticamente todas las épocas, según se traduzca por substancia, esencia o sujeto.

16) *Aristóteles sobre las virtudes del pensamiento*, muestra la jerarquía existente entre las actividades humanas en la *Ética Nicomaquea*, haciendo ver como el pensamiento, al igual que la felicidad, constituyen un tipo de actividad supremas sin un fin ajeno a ellas mismas;

Para concluir una reflexión crítica. Evidentemente Aryeh Kosman selecciona y sistematiza los temas desde una impronta analítica muy clara, según el relieve que han acabado teniendo para las nuevas corrientes rehabilitadoras del silogismo práctico aristotélico. Desde ese punto de vista se abordan indistintamente temas de gran calado filosófico, como el problema de la intersubjetividad, de la substancia, de la axiomática formal, del sentido de la propia actividad filosófica o simplemente científica, o de la existencia de un orden transcendental. Posiblemente el mayor ausente sea el haber formulado un tratamiento más específico del silogismo práctico aristotélico. La monografía en cualquier caso bascula entre Platón y Aristóteles, según conveniencia en razón de tema tratado, pero al final consigue darle una mayor unidad de lo que a primera vista cabría esperar.

Carlos Ortiz de Landázuri. Universidad de Navarra
cortiz@unav.es