

---

# Autoconciencia y corporalidad en la teoría crítica kantiana

*Self-awareness and corporeality in Kantian critical theory*

---

**MATÍAS OROÑO**

UBA-CONICET

Buenos Aires (1406) (Argentina)

matiasoro@gmail.com

**Abstract:** The purpose of this paper is to study the *a priori* consciousness of oneself as a corporeal being that emerges from the Kantian critical theory of space. First, we analyze several passages from the “Transcendental Aesthetic.” Second, we address the “Leningrad Reflection.” Both texts allow us to elucidate a mode of *a priori* consciousness whose thematic object is the subject’s own body in its formal aspects.

**Keywords:** Self-awareness, corporeality, Kant, space.

**Resumen:** El propósito de este artículo es estudiar la conciencia *a priori* de sí como un ser corporal que se desprende de la teoría crítica kantiana sobre el espacio. En primer lugar, analizamos diversos pasajes de la “Estética Trascendental”. En segundo término, nos ocupamos de la “Reflexión de Leningrado”. Ambos textos nos permiten elucidar un modo de conciencia *a priori* cuyo objeto temático es el cuerpo propio en sus aspectos formales.

**Palabras clave:** Autoconciencia, corporalidad, Kant, espacio.

RECIBIDO: FEBRERO DE 2015 / ACEPTADO: AGOSTO DE 2015

DOI: 10.15581/009.48.3.469-491

ANUARIO FILOSÓFICO 48/3 (2015) 469-491  
ISSN: 0065-5215

469

## INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente trabajo consiste en indagar la posibilidad de concebir una conciencia *a priori* de sí mismo como un ser espacial en el marco del criticismo kantiano. Para ello se revisarán algunos pasajes de la “Estética trascendental” y de la denominada “Reflexión de Leningrado”, donde el análisis de la intuición externa en sus aspectos formales revela la necesidad de postular la conciencia *a priori* del cuerpo propio. Este modo de autoconciencia debe ser distinguido tanto del yo pienso de la apercepción trascendental como de la conciencia empírica de sí mismo, ya sea aquella que remite al yo fenoménico del sentido interno o bien al aparecer del cuerpo propio en su dimensión empírica. De este modo, esperamos establecer las condiciones para afirmar que nos encontramos ante un modo de autoconciencia *a priori* que destaca el carácter necesariamente corpóreo del sujeto en el marco del criticismo kantiano.

Aquí solo abordaremos esta cuestión analizando algunos textos pertenecientes al período crítico del pensamiento de Kant en su vertiente teórica, sin que ello signifique un agotamiento de los posibles enfoques de este problema en el marco proporcionado por el idealismo trascendental en su dimensión metafísico-gnoseológica.

LA CONCIENCIA DEL CUERPO PROPIO EN LA  
“ESTÉTICA TRASCENDENTAL”

Al inicio del § 2 de la KrV<sup>1</sup> se nos ofrece un indicio para indagar la presencia de la propia corporalidad en la intuición que tenemos del espacio, pues allí se señala: “Por medio del sentido externo (una propiedad de nuestra mente) nos representamos objetos como fuera de nosotros y a éstos todos [nos los representamos] en el espacio”<sup>2</sup>.

- 
1. Siguiendo la tradición, utilizaremos las siglas KrV para referirnos a la *Kritik der reinen Vernunft*. Citamos según: I. KANT, *Crítica de la razón pura*, traducción de M. CAIMI (Colihue, Buenos Aires, 2007). Suministramos entre paréntesis las referencias correspondientes a la paginación de las ediciones de 1781 (conocida como edición A) y de 1787 (conocida como edición B), según corresponda.
  2. I. KANT, *Ibidem*, 90 (A 22/B 37).

Es decir, la representación de algo como si estuviera *fuera de nosotros*, parece ser una consecuencia inevitable de nuestro sentido externo. Consideramos que la expresión “*außer uns*” debe ser interpretada del siguiente modo: somos sujetos que ocupamos un lugar en el espacio, el cual no puede ser ocupado simultáneamente por otros cuerpos. Esta hipótesis de lectura adquiere mayor sustento si revisamos algunos argumentos de la denominada “Exposición metafísica del espacio”<sup>3</sup> de la KrV. Recordemos que los distintos argumentos allí presentes nos señalarán rasgos del espacio “[...] *como dado a priori* [...]”<sup>4</sup>.

Con el primer argumento de la exposición metafísica se intenta demostrar la tesis según la cual el espacio no es un concepto empírico que dependa de experiencias externas. La prueba aducida es la siguiente:

[...] para que ciertas sensaciones sean referidas a algo fuera de mí (es decir, a *algo [que está] en otro lugar del espacio que aquél en que yo estoy*), y también para que yo pueda representármelas como contiguas y exteriores las unas a las otras, y por tanto, no solo como diferentes, sino como [situadas] en diferentes lugares, para ello debe estar ya en el fundamento la representación del espacio [...]<sup>5</sup>.

De esta manera, se pretende señalar que el espacio no se deriva de la sensación (*Empfindung*) correspondiente a las cosas espaciales, sino que la conciencia de éstas presupone la representación del espacio. Una objeción clásica consiste en señalar que únicamente se estaría demostrando que debemos suponer la representación del espacio a fin de representarnos las cosas como espaciales, pero de ello no parecería seguirse que la representación del espacio sea *a priori*<sup>6</sup>.

3. I. KANT, *Ibidem*, 90-93 (A 22/B 37-A 25/B 40).

4. I. KANT, *Ibidem*, 91 (B 38).

5. I. KANT, *Ibidem*, 91 (A 24/B 38). El subrayado es propio.

6. Algunos de los intérpretes que han formulado este tipo de objeción son: P. STRAWSON, *The Bounds of Sense* (Methuen, Londres, 1966) 58; J. FEDER, *Über Raum und Kausalität*, Facsimile ed. en “Aetas Kantiana” no. 70 (Culture et Civilisation, Bruselas, 1968) 21 y ss.; y J. MAASS, *Über die transcendente Aesthetik*, en J. A. EBERHARD (ed.), *Philosophisches Magazin* (J. J. Gebauer, Halle, 1968) 117-

Suele agregarse que si Kant tuviese razón, deberíamos aceptar como *a priori*, por dar un ejemplo, la representación del color, pues solo podemos representarnos las cosas como rojas o azules en la medida en que presuponemos la representación del color. Quienes así piensan objetan en última instancia que el argumento kantiano es una mera tautología, como si se afirmara “para representarme cosas espaciales debo presuponer el espacio”. Una respuesta posible consiste en subrayar que Kant está sosteniendo que solo presuponiendo la representación *a priori* del espacio es posible distinguir los objetos (espaciales) de los estados internos de conciencia<sup>7</sup>. Por nuestra parte, consideramos que este tipo de interpretaciones no logra dar cuenta del aspecto medular de este primer argumento en torno a la *aprioridad* del espacio. Ello es así puesto que si bien es cierto que el espacio —como forma del sentido externo— es lo que permite distinguir ciertos objetos respecto de aquellas representaciones que solo pertenecen al sentido interno, el aspecto esencial de este argumento kantiano radica en la observación según la cual nos hallamos ante una condición para representar las cosas como situadas *en otro lugar del espacio que aquél en que yo estoy*<sup>8</sup>. Es decir, no se trata de una representación *a priori* que actúe fundamentalmente como criterio para diferenciar el sentido externo y el interno, sino principalmente de una condición de posibilidad del sentido externo en tanto tal, estableciendo relaciones de espacialidad (exterioridad) entre los objetos y el sujeto. Tal como señala Falkenstein, el objetivo de este primer argumento no consiste en brindarnos un criterio para diferenciar entre objetos en el mundo externo y nuestros estados internos, sino en señalar de qué manera somos capaces de referir nuestras sensaciones y percepciones a sitios en el espacio<sup>9</sup>. Las cosas deben ser dadas de manera espacial (*i.e.* en relaciones de exterioridad) a

---

49. Cit. por L. FALKENSTEIN, *Kant's Intuitionism* (University of Toronto Press, Toronto, 1995) 396-397.

7. Un renombrado intérprete que ha defendido a Kant de este modo ha sido: H. ALLISON, *El idealismo trascendental de Kant: una interpretación y defensa*, traducción de D. M<sup>a</sup>. GRANJA CASTRO (Anthropos, Barcelona-México, 1992) 144 y ss.

8. Cfr. I. KANT, *Crítica* cit., 91 (A 24/B 38).

9. Cfr. L. FALKENSTEIN, *op. cit.*, 165.

fin de que podamos reflexionar sobre las relaciones espaciales que ellas mantienen entre sí y con nosotros. Ahora bien, una condición para que algo sea exterior a mí es que yo también ocupe un lugar en el espacio. Por tanto, la *aprioridad* del espacio implica que las cosas deben darse de una determinada manera (*i.e.* espacialmente), lo cual solo es posible si el yo también ocupa un sitio en el espacio. Solo bajo esta condición el sentido externo es posible y con ello las relaciones determinadas de exterioridad<sup>10</sup>.

La interpretación aquí esbozada nos conduce a cierta ambigüedad acerca del yo. Por un lado, debemos suponer un yo que aparece espacialmente, sin lo cual carecería de sentido hablar de algo que ocupa un lugar en el espacio diferente a aquél que yo ocupo. Por otro lado, el yo que se representa estas relaciones espaciales no ocupa él mismo un lugar en el espacio, sino que se refiere al punto de partida subjetivo, capaz de tener representaciones. La ambigüedad aquí mencionada se desprende de la expresión “*außer mir*”, la cual puede significar “fuera de mí” (en sentido espacial), así como también “además de mí”. Algunos intérpretes han optado por mantener el último sentido de la expresión, negando así que nos hallemos aquí ante un yo que ocupa un lugar en el espacio<sup>11</sup>. Por nuestra parte, creemos que el pasaje citado contiene en sí mismo una indicación que ha sido omitida por aquellos autores que pretenden interpretar la expresión “*außer mir*” exclusivamente en un sentido no-espacial. Cuando Kant afirma “[...] *algo [que está] en otro lugar del espacio que aquél en que yo estoy [...]*”<sup>12</sup>, claramente nos sugiere que lo que está en juego es la posibilidad de situar las cosas en un lugar diferente a aquél que ocupa el sujeto. Por tanto, hallamos aquí una prueba a favor de la decisión de interpretar la expresión “*außer mir*” en el doble sentido ya mencionado: las cosas espaciales no solo son algo “además de mí”, sino que también están situadas “fuera de mí”. Podría objetarse que al ingerir, por ejemplo, una manzana, ella pasa-

10. Cfr. L. FALKENSTEIN, *Ibidem*, 172.

11. A modo de ejemplo, cfr. R. BRANDT, *Transzendente Ästhetik*, §§ 1-3 en G. MOHR und M. WILLASCHEK (eds.), *Immanuel Kant. Kritik der reinen Vernunft* (Akademie Verlag, Berlin, 1998) 93; H. ALLISON, *op. cit.*, 144.

12. Cfr. I. KANT, *Crítica* cit., 91 (A 24/B 38).

ría a estar “dentro mío”, destruyéndose de ese modo su espacialidad —la cual solo sería espacial en tanto se encuentra “fuera de mí”—. Esta objeción no hace más que confirmar nuestra interpretación, pues un alimento puede estar “dentro de mi estómago” solo gracias a que ocupo un lugar en el espacio, lo cual no es incompatible con la idea de que mi cuerpo sea capaz de contener cosas e incluso de fundirse con ellas, por ejemplo al digerirlas. Así pues, que algo esté “dentro de mi cuerpo” no elimina sino que subraya las relaciones de exterioridad entre las cosas y el yo que ocupa lugar en el espacio. Dicho en otros términos, en este contexto “dentro de” solo tiene sentido entre cuerpos que ya están situados en el espacio.

Por su parte, M. Rukgaber<sup>13</sup> ha sostenido que este primer argumento de la “Exposición Metafísica” es una versión abreviada del argumento de las contrapartidas incongruentes<sup>14</sup>, según el cual la posición relativa (*Lage*) requiere dirección (*Gegend*). Recuérdese que el problema de las contrapartidas incongruentes surge ante representaciones que si bien son iguales en cuanto a tamaño y forma, no pueden ser encerradas dentro de los mismos límites debido a la diferencia en su dirección u orientación. Rukgaber subraya que la direccionalidad hace posible la referencia de una representación dada al campo espacial dentro del cual la representación adquiere orientación gracias a su relación con nuestro cuerpo<sup>15</sup>. Es decir, solo podemos situar algo en un lugar determinado del espacio (*außer mir*), si ubicamos tal objeto a la derecha o a la izquierda, delante o detrás, arriba o debajo de otro; lo cual solo es posible gracias a la perspectiva que nos otorga nuestro cuerpo.

Así pues, tomando en consideración la línea de lectura desarrollada por Rukgaber podemos afirmar que la representación *a priori* del espacio mentada en este primer argumento implica la idea según la cual debemos ser capaces de situar los objetos en el espacio fuera del lugar que nosotros ocupamos en tal espacio, estableciendo así

---

13. M. RUKGABER, *The Key to Transcendental Philosophy: Space, Time and the Body in Kant*, “Kant-Studien” 100/2 (2009) 166-186.

14. Excede el objetivo del presente trabajo ofrecer un análisis detallado del complejo problema de las contrapartidas incongruentes.

15. Cfr. M. RUKGABER, *op. cit.*, 176-177.

un sistema de *posibles* objetos que se hallan orientados en torno a un punto espacial subjetivo ocupado *potencialmente (a priori)* por nuestro yo. Dicho en otros términos, solo si somos capaces de ser conscientes de nosotros mismos ocupando *a priori* algún lugar en el espacio, podemos concebir el espacio como una representación *a priori*, es decir, como una forma en la cual las cosas deben presentarse a fin de constituir objetos espaciales. Esta forma no es otra más que la exterioridad, según la cual las cosas (y nuestro cuerpo) ocupan diversos lugares, estableciendo relaciones que pueden expresarse mediante los pares arriba/abajo, delante/detrás, izquierda/derecha.

En el segundo argumento de la “Exposición metafísica” se sostiene que el espacio es una representación *a priori* que hace posible toda intuición externa, pues es imposible representarse la ausencia del espacio, aunque podemos pensar que no se hallan objetos en él. Esto no significa que el espacio subsista como un ente real, como una especie de receptáculo vacío e infinito (lo cual implicaría un retorno a la concepción newtoniana en torno al espacio que Kant ya abandonó definitivamente en 1770), sino que lo que podemos *imaginar* es la mera posibilidad de ubicar objetos en relaciones espaciales, unos fuera de otros<sup>16</sup>. Rukgaber señala que este argumento puede ser analizado a la luz de lo que Kant denomina en *¿Qué significa orientarse en el pensamiento?* “orientación matemática”<sup>17</sup>, la cual significa la posibilidad de orientarnos con independencia de todo dato sensible. Un ejemplo de este tipo de orientación lo revela nuestra capacidad para movernos en una habitación oscura que nos es familiar, o de trazar un círculo en el espacio con la propia mano siendo conscientes de la dirección que sigue el trazado (*i.e.*, si va de izquierda a derecha o a la inversa). Estos ejemplos muestran que poseemos una perspectiva espacio-temporal intuitiva, independientemente de la percepción de objetos<sup>18</sup>. Por tanto, la posibilidad de representarse un espacio vacío debe ser comprendida como aquella capacidad que tenemos para

16. Cfr. R. TORRETTI, *Manuel Kant. Estudio sobre los fundamentos de la filosofía crítica* (Editorial Charcas, Buenos Aires, 1980) 182.

17. Cfr. I. KANT, *Kants Werke. Akademie Textausgabe* (Walter de Gruyter, Berlin, 1968) vol. VIII, 135.

18. Cfr. M. RUKGABER, *op. cit.*, 177.

orientarnos espacialmente con independencia de los objetos percibidos. Gracias a esta capacidad, somos conscientes intuitivamente de las diferencias entre la izquierda y la derecha, el arriba y el abajo o el delante y el detrás. Estas diferencias solo son posibles y significativas en la medida en que surgen como las posibles direccionalidades que puede adoptar nuestro cuerpo en el espacio.

La pregunta que surge en este punto es la siguiente: ¿podemos *imaginar* un espacio sin direccionalidad, es decir, sin que los posibles objetos se orienten por ejemplo o bien a la derecha o bien a la izquierda? A la luz de lo analizado, creemos que la respuesta kantiana es negativa y que el espacio puro —desarrollado por Kant en la KrV— es un marco dentro del cual debe ser posible situar las cosas en relaciones de exterioridad<sup>19</sup>. Ahora bien, que un objeto *p* sea exterior a un objeto *q*, implica necesariamente que se halla arriba o abajo, delante o detrás, a la izquierda o a la derecha del objeto en cuestión. Tales posiciones de los objetos suponen un punto de vista desde el cual son experimentados y éste último parece depender del emplazamiento de nuestro cuerpo en el espacio. Dicho en otros términos, la posibilidad de intuir el espacio puro, vacío de objetos, parece tener sentido solo si esta intuición pura es representada como el marco de posibilidades para situar los objetos en torno a un punto subjetivo que también se halla en el espacio. Esta posibilidad de situarnos *a priori* en el espacio parece ser una premisa tácita que subyace a la tesis de la idealidad trascendental del mismo, es decir, a la tesis según la cual la representación pura del espacio constituye una condición subjetiva sin la cual la experiencia externa sería inconcebible. Así pues, la posible representación *a priori* del espacio vacío supone necesariamente la posible representación *a priori* de un sujeto que ocupa un lugar en el espacio.

---

19. Se ha señalado que el *factum* de las contrapartidas incongruentes —y con ello, la necesidad de dar cuenta de la diferencia entre la izquierda y la derecha— presupone un espacio orientable y tridimensional. C. Friebe ha sostenido que la posibilidad de concebir espacios no orientables simplemente diluye el problema que Kant intenta resolver al dar cuenta de la direccionalidad que adquieren los objetos en un espacio orientado. Cfr. C. FRIEBE, *Substanz/Akzidens-Ontologie inkongruenter Gegenstücke*, “Kant-Studien” 97/1 (2006) 46 y ss.



Sobre la base del comentario realizado hasta aquí creemos que es posible reconstruir del siguiente modo el primer argumento de la “Exposición Metafísica” del espacio:

1. Puedo representarme las cosas *fuera de mí*, es decir, situadas en un lugar distinto al que yo ocupo.
2. Puedo representarme las cosas como contiguas y exteriores (situadas en diferentes lugares).

Conclusión: 1 y 2 sólo son posibles si el espacio es una representación *a priori* que hace posible las relaciones de exterioridad en tanto tal.

Es cierto que el argumento aquí reconstruido se comprende sin necesidad de mencionar explícitamente el cuerpo propio a través de una premisa adicional. Sin embargo, creemos que a la luz de lo que ya hemos comentado, se deduce fácilmente que la referencia al cuerpo propio está implicada en ambas premisas. Es decir, analizando el significado de las premisas se sigue una referencia ineludible a la propia corporalidad. Esto último sería así en la medida en que el “yo” mencionado en la premisa 1 sólo puede ser comprendido como aquél que ocupa un lugar en el espacio. Por su parte, la contigüidad y exterioridad de las cosas que es mencionada en la premisa 2 implica la posibilidad de representarnos las cosas de manera *orientada*, por ejemplo, una a la derecha de la otra. Tal como hemos señalado, creemos que esta posibilidad de representarse una espacialidad orientada supone la instauración del yo en el espacio, pues solo en torno a este yo espacial las cosas se presentan como contiguas y exteriores unas a las otras, adquiriendo de ese modo una orientación determinada. Por tanto, la referencia al cuerpo propio está implicada en las premisas mencionadas de manera explícita por Kant.

Esto no significa que al ser conscientes *a priori* de la intuición pura del espacio estemos en condiciones de anticipar —sin recurrir a la experiencia— rasgos empíricos de nuestro emplazamiento en el espacio, tales como la sensación de frío en un día de invierno o el aroma a hierba fresca que percibimos al atravesar el parque. Eviden-

temente, para tomar conciencia de estos datos debemos recurrir a la experiencia. Sin embargo, lo que podemos conocer *a priori* a partir de la intuición pura del espacio es que todo posible objeto o sistema de objetos se encontrará en una disposición espacial determinada (implicando una determinada “orientación” o “direccionalidad”) y ocupando un lugar diferente a aquél que es ocupado por el yo, acerca del cual solo podemos anticipar que ocupa un lugar en el espacio (sin saber aún si este yo emplazado en el espacio siente, por ejemplo, frío o calor).

Pasemos ahora a la reconstrucción esquemática del segundo argumento correspondiente a la “Exposición Metafísica” del espacio:

1. Es imposible representarse la ausencia del espacio.
2. Es posible pensar la ausencia de objetos.

Conclusión: el espacio es una representación *a priori* que hace posible la intuición externa.

En este segundo argumento la conjunción de 1 y 2 nos permite afirmar 1’: “podemos representarnos el espacio vacío”. Dado que en el marco del criticismo no es posible que este espacio vacío sea interpretado en términos newtonianos como un ente real subsistente al estilo de un receptáculo vacío, debemos interpretar tal espacio vacío como el campo de posibilidades en el cual los objetos pueden ser situados. Es decir, nos hallamos ante la posibilidad *a priori* que debemos suponer para representarnos todo objeto posible en relaciones de exterioridad en un espacio orientado, lo cual como ya hemos señalado en nuestro análisis del primer argumento de la “Exposición Metafísica” solo es posible si presuponemos un yo corporal en torno al cual los objetos adquieren orientación. Por tanto, el análisis de las premisas explícitamente desarrolladas por Kant en este segundo argumento implican la intuición *a priori* de un yo que ocupa un lugar en el espacio y en torno al cual las relaciones de exterioridad en tanto tal son posibles. En suma, en el segundo argumento de la “Exposición metafísica” la *aprioridad* del espacio fundamenta la posibilidad de representarnos un espacio vacío —*i.e.*, un mero campo formal e intuitivo dentro del cual los posibles objetos

adquieren orientación en torno a nuestro yo emplazado *a priori* en un posible lugar espacial—.

En este punto de la argumentación, podemos preguntarnos cuál es la naturaleza de esta representación *a priori* que supone un *sujeto espacial* capaz de orientar los objetos en torno a sí mismo. Evidentemente, no puede tratarse de una representación acerca del cuerpo que efectivamente poseemos, considerando las cualidades contingentes que de hecho posee —con un determinado peso, altura, edad, etc.—. Ello nos conduciría a una contradicción al interior del argumento kantiano, pues debemos ser capaces de representarnos un *espacio vacío* como el marco de posibilidades que precede a la representación de los cuerpos empíricos y contingentes. Si la representación *a priori* de un sujeto espacial se identificara con nuestro cuerpo empírico y material, deberíamos negar la posibilidad de pensar un *espacio vacío*. Por tal motivo, consideramos que esta representación *a priori*, mediante la cual debemos poder ser conscientes del carácter espacial del sujeto se identifica con un cuerpo meramente posible, el cual pone de manifiesto una conciencia *a priori* del cuerpo propio —la cual precede y hace posible la conciencia empírica del cuerpo propio y de cualquier otro cuerpo—. *Así pues, esta conciencia a priori del cuerpo propio sólo debe contener representaciones meramente formales que se hallan implícitas en todo cuerpo —humano— propio*. Los argumentos que aquí hemos analizado nos permiten concluir que estas características formales que podemos identificar *a priori* al tomar conciencia del cuerpo propio son las siguientes: 1. se trata de un cuerpo situado en el espacio, 2. en torno a este cuerpo es posible establecer relaciones de exterioridad y contigüidad, las cuales implican la orientación o direccionalidad. Es decir, no sabemos *a priori* qué objeto se hallará a la derecha o a la izquierda, pero sabemos que todo objeto posible será percibido como un cuerpo orientado en torno al cuerpo propio. Creemos pues que es legítimo afirmar que la intuición pura del espacio permite afirmar la intuición de sí como un ser espacial, incluso antes de la experiencia efectiva, señalando con ello un tipo de conciencia prerreflexiva que es concomitante a la intuición del espacio.

LOS DISTINTOS MODOS DE AUTOCONCIENCIA  
EN LA “REFLEXIÓN DE LENINGRADO”

A fin de profundizar los resultados hasta aquí obtenidos será conveniente analizar la concepción kantiana de “ente mundano” (*Weltwesen*) —tal como aparece en la reflexión titulada “Acerca del sentido interno”, también conocida como “Reflexión de Leningrado”<sup>20</sup>, la cual habría sido escrita aproximadamente entre los años 1786 y 1790. Se trata de un manuscrito de dos páginas que pueden ser analizadas en tres secciones:

- líneas 1 - 21 (página 1)
- líneas 22 (página 1) - 5 (página 2)
- líneas 6 - 32 (página 2)

En la primera de las secciones aquí mencionadas de la “Reflexión de Leningrado”<sup>21</sup> Kant retoma el problema de la auto-afección, mientras que en la tercera parte son desarrollados distintos argumentos que se insertan en la polémica contra el idealismo problemático. Dado que ambas temáticas exceden el objeto de estudio propuesto en este trabajo, dejaremos de lado el análisis de estos pasajes. No obstante, quisiéramos observar que en ambos casos es subrayada la tesis según la cual el sentido interno presupone necesariamente el sentido externo. Mientras que la doctrina de la auto-afección subraya que solo podemos auto-afectarnos (*i.e.*, aparecer ante nosotros mismos bajo la forma sucesiva del sentido interno) en la medida en

---

20. El manuscrito fue hallado a mediados de la década del '80 del siglo XX en la biblioteca Schedrin de Leningrado. Cfr. C. JÁUREGUI, *Sentido interno y subjetividad* (Prometeo, Buenos Aires, 2008) 158; G. ZOELLER, *Making Sense Out of Inner Sense: The Kantian Doctrine as Illuminated by the Leningrad Reflexion*, “International Philosophical Quarterly” 29/3 (1989) 264; C. LA ROCCA, *Soggetto e mondo. Studi su Kant* (Marsilio Editori, Venezia, 2003) 54.

21. Citaremos este texto utilizando las siglas *R.L.* e indicaremos con números romanos el número de página y con números arábigos el número de línea correspondiente al manuscrito original. Citaremos siguiendo una traducción propia realizada a partir de la transcripción alemana presente en: H. ROBINSON, *A New Fragment of Immanuel Kant: “On inner Sense”*, “International Philosophical Quarterly” 29/3 (1989) 249-261.

que nuestro entendimiento se dirige a un múltiple espacial exterior a nosotros<sup>22</sup>, la refutación del idealismo en su versión más satisfactoria consiste en desarrollar un argumento según el cual el flujo sucesivo de representaciones indubitables para el idealista problemático sólo puede constituirse en tanto tal si presuponemos algo permanente que aparece ante el sentido externo<sup>23</sup>. Es cierto que la cuestión referida al vínculo entre el sentido interno y su dependencia respecto del sentido externo atraviesa a modo de trasfondo la “Reflexión de Leningrado” en su totalidad. No obstante, consideramos que lo realmente novedoso en la “Reflexión de Leningrado” radica en la distinción entre distintos tipos de autoconciencia<sup>24</sup>. Con el fin de estudiar esta cuestión analizaremos la segunda parte del texto.

Por un lado, hallamos una referencia a la noción de apercepción pura, trascendental o *apperceptio percipientis*. Se trata de un tipo de autoconciencia mediante la cual decimos meramente “[...] yo soy”<sup>25</sup>, constituyéndose de este modo en el “[...] fundamento de toda percepción y de toda experiencia”<sup>26</sup>. Se trata de una referencia a la apercepción trascendental, tal como fue planteada en la KrV. Por otro lado, hallamos la noción de apercepción empírica, apercepción cosmológica o *apperceptio percepti*, mediante la cual podemos afirmar “[...] yo fui, yo soy y yo seré, en otras palabras, yo soy una cosa del tiempo pasado, presente y futuro [...]”<sup>27</sup>.

Como podemos ver en estos pasajes, la apercepción cosmológica subraya el horizonte temporal de pasado, presente y futuro de la conciencia empírica. Dado que todo lo que acontece en el tiempo es un fenómeno, se sigue que este yo que es, fue y será, sólo

22. Kant desarrolla la doctrina de la auto-afección principalmente en los §§ 8 y 24 de la KrV. Cfr. I. KANT, *Crítica* cit., 116-118 (B 67-69) y 218-222 (B 152-156).

23. Cfr. I. KANT, *Ibidem*, 313-317 (B 274-279). Se trata de un argumento que reaparece con ligeras modificaciones en el marco de la “Reflexión de Leningrado”. Existen otras versiones menos satisfactorias de la refutación del idealismo ofrecidas por Kant, acerca de las cuales no nos ocupamos en este trabajo.

24. Cfr. G. ZOELLER, *op. cit.*, 267.

25. I. KANT, *R.L.* cit., I, 23.

26. I. KANT, *Ibidem*, I, 8-9.

27. I. KANT, *Ibidem*, I, 23-24. La expresión “*cosmologische Apperception*” junto con su formulación “*ich war; ich bin, und ich werde seyn*” no se halla en ninguna otra parte del *corpus* kantiano. Cfr. G. ZOELLER, *op. cit.*, 266.

puede ser dado como fenómeno —*i.e.* empíricamente— señalando al mismo tiempo la imposibilidad de acceder, al menos por esta vía, a lo que nuestro yo es en sí mismo con independencia de las formas de nuestra sensibilidad. Podemos agregar que hasta este punto de la argumentación, la autoconciencia empírica puede ser descripta como aquello que aparece de manera sucesiva, en la medida en que es caracterizada como “[...] una cosa del tiempo pasado, presente y futuro [...]”<sup>28</sup>. A continuación agrega Kant:

La apercepción cosmológica, la cual considera mi existencia como magnitud en el tiempo me coloca en relación con otras cosas que existen, existieron y existirán, pues la simultaneidad no es una determinación de lo real con respecto al *percipiens* sino al *perceptum*, ya que toda percepción en la simultaneidad solo es representada en lo que puede ser percibido hacia atrás (en vista del tiempo pasado), así como también, hacia adelante, lo cual no puede ser la existencia del *percipiens*, el cual sólo puede acontecer *sucesivamente*, en otras palabras, hacia adelante [...]<sup>29</sup>.

Lo primero que llama la atención de este pasaje es la tesis según la cual la apercepción empírica o cosmológica nos coloca en relación con otras cosas que existen, existieron o existirán. Según Kant mismo señala, esto se debe a que la simultaneidad solo puede ser representada en objetos espaciales, en los cuales es indiferente el orden de las percepciones. Asimismo, Kant parece estar suponiendo en este contexto la idea según la cual la sucesión requiere de la simultaneidad. Dicho en otros términos, solo podemos determinarnos como magnitudes que despliegan su existencia temporal sucesiva, si suponemos un orden de objetos espaciales y simultáneos, gracias a los cuales la sucesión en tanto tal es posible. Unas líneas más adelante se sostiene que el objeto exterior “[...] es requerido para la *autoconciencia empírica (del ser simultáneo)*, y por lo tanto, lo conozco de la

---

28. I. KANT, *R.L.* cit., I, 23-24.

29. I. KANT, *Ibidem*, I, 25-30.

misma manera en que me conozco a mí mismo”<sup>30</sup>. Es decir, es señalada no solo la conciencia acerca de la simultaneidad empírica entre objetos exteriores a mí, sino además la autoconciencia empírica de simultaneidad, es decir, aquella que se establece entre mi existencia y los objetos percibidos. De este modo, quedan establecidas: por un lado, la espacialidad o exterioridad tanto de los objetos percibidos como del yo fenoménico y, por otro lado, la autoconciencia empírica de las relaciones de simultaneidad entre ambos términos (el yo y los objetos espaciales que percibimos). Por lo tanto, podríamos afirmar que mediante la apercepción cosmológica es considerada la autoconciencia empírica de la simultaneidad entre nuestra existencia y el mundo. De allí, que nos encontremos ante un tipo de conciencia empírica que revela nuestro yo fenoménico ya no como un mero fluir de representaciones que se suceden en el sentido interno (lo cual fue tratado por Kant en los textos sobre la auto-afección), sino como el aparecer de nuestra subjetividad en el espacio, la cual establece relaciones de coexistencia o simultaneidad con otros cuerpos también espaciales<sup>31</sup>.

No resulta claro el motivo por el cual es introducido el modo temporal de la simultaneidad a fin de hacer inteligible la sucesión del sentido interno. Es una estrategia que resulta llamativa si tenemos en cuenta que hubiese bastado con señalar la relación entre sucesión y permanencia —tal como fue establecida en la “Primera Analogía de la experiencia”<sup>32</sup> y en la “Refutación del idealismo”<sup>33</sup>—. Creemos

---

30. I. KANT, *Ibidem*, II, 2-4. El subrayado es nuestro.

31. M. Baum señala que la noción de apercepción cosmológica nos recuerda la concepción leibniziana del alma como *vis representativa universi*, en la medida en que solo podemos representarnos el mundo como un contenido de nuestra alma concebida como una fuerza representativa del universo. Es cierto que Kant mismo parece por momentos adherir a esta idea, pues sostiene que solo nos podemos conocer en la medida en que conocemos el mundo. Pero, como Baum mismo sostiene, la semejanza con la metafísica leibniziana pronto encuentra sus límites, dado que el sistema de armonía preestablecida de Leibniz representa el tipo de metafísica que Kant intenta refutar al sostener el carácter necesario del sentido externo (es decir, del espacio) y su imposibilidad para ser deducido a partir del mero sentido interno. Cfr. M. BAUM, *Kant on Cosmological Apperception*, “International Philosophical Quarterly” XXIX/3 (1989) 281-282.

32. Cfr. I. KANT, *Crítica* cit., 275-281 (A 182 /B 224 y ss.)

33. Cfr. I. KANT, *Ibidem*, 313-317 (B 274-279).

que la clave para comprender el motivo que lleva a Kant a introducir aquí una referencia al modo temporal de la simultaneidad radica en advertir que la argumentación no se orienta simplemente a demostrar los supuestos de la sucesión en tanto tal, sino más bien en desarrollar un argumento que permita dar cuenta de aquel modo de autoconciencia (apercepción cosmológica) que considera la inserción de la propia existencia en un mundo espacial donde se interactúa con otros objetos también espaciales. Dicho en otros términos, la propia “[...] existencia como *magnitud en el tiempo* [...]”<sup>34</sup> que se constituye mediante relaciones de simultaneidad (y por tanto, suponiendo la interacción causal recíproca) no es la magnitud constituida por una sucesión de representaciones que se suceden ante el sentido interno, sino la magnitud del yo que posee un cuerpo cuya existencia dura un tiempo determinado. Es este cuerpo propio que se constituye como una magnitud en el tiempo el que requiere establecer relaciones de simultaneidad con otras magnitudes espaciales a fin de constituirse como tal. Así pues, mientras que el argumento de la refutación del idealismo sostiene que la sucesión del sentido interno supone el modo temporal de la permanencia, la noción de *apercepción cosmológica* considera la inserción concreta del yo en el mundo (*cosmos*), la cual solo es posible si me considero como una magnitud espacial que interactúa con otras magnitudes también espaciales, estableciendo así relaciones de simultaneidad con los objetos del mundo. En suma, la relación entre sucesión y permanencia basta para dar cuenta de la constitución del sentido interno, pero no es suficiente para garantizar mi pertenencia al mundo espacial, a lo cual parece apuntar la noción de *apercepción cosmológica*. Ello es así, puesto que es posible concebir una mente divina o angélica sin cuerpo, la cual sería consciente de una sucesión de representaciones y para dar cuenta de estas últimas bastaría con suponer algo permanente. Por supuesto que al interior de ese orden de cosas permanentes es posible establecer relaciones de simultaneidad, pero el propio yo, en tanto ser angelical sin cuerpo, se hallaría ajeno a la interacción causal recíproca y a las relaciones de simultaneidad con tales objetos espaciales. En

---

34. I. KANT, *R.L.* cit., I, 25-26.



cambio, si lo que tomamos como punto de partida no es un mero flujo de representaciones que podría pertenecer a un ser angelical sin cuerpo, sino la autoconciencia de sí como un ser perteneciente al mundo espacial, entonces debemos suponer relaciones de simultaneidad no solo entre los objetos del mundo sino entre ellos y un yo corporal. En la “Tercera Analogía de la experiencia”<sup>35</sup> se sostiene que la aplicación de la categoría de comunidad a fenómenos espaciales es lo que hace posible la simultaneidad o coexistencia objetiva. De este modo, debemos concluir que solo es posible incorporar al yo de manera objetiva al modo temporal de la simultaneidad si se es consciente de sí como un ser espacial que se halla inserto al mundo (*i.e.* a través de la *apercepción cosmológica*). Caso contrario (si yo fuese por ejemplo un ángel sin cuerpo) no podrían establecerse relaciones de interacción causal recíproca entre los objetos y el yo.

Pasemos ahora al tercer punto de la argumentación presente en lo que hemos identificado como una segunda parte de la “Reflexión de Leningrado”. Allí se comienza señalando lo siguiente:

Es necesario que yo pueda ser consciente de mí mismo *a priori* como en *relación* a otras cosas, incluso antes de la *percepción* de ellas, por tanto, que mi intuición, corresponda como una <intuición> externa, antes de la conciencia de mi impresión, a la misma conciencia, pues el espacio es la conciencia de esta relación real<sup>36</sup>.

En este pasaje es introducido un modo de autoconciencia que no se identifica ni con la *apercepción* trascendental pura, ni con la *apercepción* empírica o cosmológica. Se trata de una autoconciencia *a priori* que considera la propia subjetividad *como si* estuviera en relación con otras cosas. Es importante subrayar la expresión “*como en relación*” (*als in relation*) en el pasaje recién citado. A diferencia de la *apercepción* empírica o cosmológica, este nuevo tipo de autoconciencia no se percata de relaciones efectivas entre nosotros

35. Cfr. I. KANT, *Crítica* cit., 300-304 (KrV, A 211/B 256-A 215/B 262).

36. I. Kant, *R.L.* cit., I, 34-II, 1.

y los objetos espaciales, sino de la posibilidad *a priori* de establecer relaciones con el mundo espacial. Kant sostiene que la intuición de sí mismo como una intuición externa corresponde a esta autoconciencia *a priori* e identifica la relación entre la intuición externa de uno mismo y la percepción posible —aunque no necesariamente actualizada— de otros objetos espaciales, con la intuición pura del espacio. Es decir, nuestra conciencia *a priori* del espacio, implica la *posible* autoconciencia *a priori* de nosotros mismos *como si* estuviésemos en relación con otras cosas. Es importante observar el modo que asume la formulación de esta autoconciencia *a priori*, pues Kant afirma: “Es necesario que yo pueda ser consciente de mí mismo *a priori* como en *relación* a otras cosas [...]”<sup>37</sup>. Es decir, *debemos poder* ser conscientes *a priori* de tales relaciones de simultaneidad entre nuestro yo espacial y los posibles objetos espaciales que conforman el mundo, pues tales relaciones están implicadas necesariamente en la conciencia *a priori* que poseemos del espacio. Este modo *a priori* de la autoconciencia ya habría sido esbozado por Kant —aunque con diferentes argumentos— en la “Estética Trascendental”. Tal como hemos visto, era necesario suponer una representación *a priori* del cuerpo propio —como la conciencia de un yo que ocupa un lugar espacial— a fin de dar cuenta de las relaciones de exterioridad implicadas por la intuición pura del espacio.

A partir de ciertos pasajes de la “Reflexión de Leningrado” podemos afirmar que el sujeto posee una conciencia *a priori* de sí mismo como un ente mundano, lo cual subraya la conciencia *a priori* de un *posible* sujeto espacial en torno al cual pueden ser orientados los *posibles* objetos de la experiencia. En continuidad con este tipo de autoconciencia *a priori*, se sostiene lo siguiente:

Yo soy inmediata y originariamente consciente de mí mismo como un ente mundano [*Weltwesens*] y precisamente, solo de esta manera es determinable mi propia existencia solamente como fenómeno, como magnitud en el tiempo<sup>38</sup>.

---

37. I. Kant, *Ibidem*, I, 34-II, 1.

38. I. KANT, *Ibidem*, II, 4-5.

Consideramos que la primera parte de este enunciado subraya el carácter *a priori* del nuevo modo de autoconciencia aquí introducido: se trata de una conciencia de sí *a priori*, originaria e inmediata que subraya nuestra pertenencia al mundo<sup>39</sup>. Es decir, se destaca no solo nuestro vínculo inescindible con los objetos percibidos, sino también la conciencia originaria de nuestra pertenencia al mismo plano espacial y mundano en el cual tales objetos se encuentran<sup>40</sup>. La segunda parte del enunciado subraya que gracias a esta autoconciencia inmediata, *a priori* y originaria, podemos determinar nuestra existencia como fenómeno. Es decir, pareciera que la autoconciencia *a priori* que subraya nuestra pertenencia necesaria al mundo espacial es la que posibilita o condiciona la autoconciencia empírica que permite determinar la propia existencia fenoménica en relaciones empíricas de simultaneidad con otros objetos, o bien aquella que hace abstracción de esta referencia al objeto espacial y aparece de manera sucesiva ante el sentido interno.

En suma, consideramos que es posible identificar cuatro modos de autoconciencia en la “Reflexión de Leningrado”. Un primer nivel, es el de la apercepción trascendental mediante la cual se afirma “Yo soy”. Un segundo estrato es el de la autoconciencia *a priori* de sí como ente mundano (*Weltwesen*), que a su vez se identifica con la intuición pura del espacio. Se trata de un modo de apercepción que revela la conciencia *a priori* de la relación de simultaneidad con posibles objetos espaciales, aunque indeterminados en cuanto a su modo de existencia específica. Es como si dicho modo de autoconciencia solo pudiera expresarse en términos condicionales del siguiente tipo: “si existen objetos en el espacio, esos *posibles* objetos deben poder

39. Según M. Baum el término *Weltwesen* es ambiguo, pues puede significar tanto “entidad en el mundo” como “entidad que tiene el mundo dentro de sí”. Mientras que el primer sentido estaría remitiendo al cuerpo humano, el segundo se referiría al alma. Esta ambigüedad es análoga a la que hallamos en el primer argumento sobre el espacio en la “Estética trascendental” (KrV, B 38). Cfr. I. KANT, *Ibidem*, 284.

40. Se ha señalado que la idea del ser humano como *Weltwesen* anticipa en cierto sentido lo que Heidegger denomina “ser-en-el mundo” (*In-der-Welt-sein*). Tanto para Kant como para Heidegger, el ser humano no sería un ente más entre otros, sino aquél que solamente puede ser para sí mismo mediante su relación con el mundo. Cfr. I. KANT, *Ibidem*, 282.

hallarse *a priori* en relación de simultaneidad con mi *posible* cuerpo propio, en la medida en que solo gracias a la orientación de este último, los objetos pueden ser situados en el espacio”. Un tercer nivel es el de la apercepción empírica o cosmológica, mediante la cual tenemos conciencia de las relaciones de simultaneidad efectivamente existentes. Por último, hallamos un cuarto modo de autoconciencia, que se identifica con la conciencia empírica de nosotros mismos en el modo de la sucesión, haciendo abstracción de las relaciones de simultaneidad que entablamos con el mundo. Este último modo de autoconciencia es el que toma nota del flujo sucesivo de estados internos y es explicitado por Kant en el marco de la doctrina de la auto-afección. Resta señalar que en un análisis trascendental, es decir, aquél que indaga las condiciones de posibilidad, el primer modo de autoconciencia que aquí se ha enumerado es condición de posibilidad de los siguientes y así sucesivamente.

Si bien hemos trazado una distinción en tres partes de las “Reflexión de Leningrado”, consideramos que es posible conectar dichas partes a fin de aprehender de manera unitaria la argumentación allí presente. En la primera parte, se comienza retomando la doctrina de la auto-afección, señalando que ésta solo es posible en la medida en que aprehendemos objetos en el espacio. En la segunda parte, se traza una distinción entre distintos modos de autoconciencia, entre los cuales se destaca la *apercepción cosmológica* (la cual subraya la simultaneidad empírica entre el sujeto y los objetos percibidos en el espacio) y la conciencia de sí como un ente mundano (*Weltwesen*), mediante la cual somos conscientes de las relaciones *a priori* de simultaneidad entre el yo y el mundo espacial. Hemos visto que esta última modalidad de la autoconciencia se identifica con nuestra conciencia *a priori* del espacio. Por último, en lo que identificamos como una tercera parte de la “Reflexión de Leningrado” Kant retoma la discusión con el idealismo problemático, reduciendo al absurdo la tesis según la cual nuestras representaciones espaciales podrían ser el producto de nuestro mero sentido interno. De este modo, las tres partes de “Vom inneren Sinne” coinciden en subrayar la tesis según la cual el sentido interno presupone necesariamente el sentido externo, el cual adquiere un nuevo enfoque al señalar no solo la

necesidad de ser conscientes de algo externo a nosotros a fin de dar cuenta del sentido interno —lo cual ya había sido demostrado de distinta manera en la doctrina de la auto-afección y en la refutación del idealismo problemático—, sino que ahora se identifica nuestra conciencia *a priori* del espacio (sentido externo) con la conciencia de sí como ente mundano (*Weltwesen*). Quedaría así subrayado no solo el sinsentido de la tesis según la cual el mundo externo podría ser una mera fantasía, sino también la imposibilidad de creer que podríamos comprometernos con la existencia de objetos espaciales pero aún así seguir dudando de la realidad del propio cuerpo, pues tal como lo señala la noción de ente mundano (*Weltwesen*), la representación *a priori* del espacio se identifica con la intuición *a priori* de sí como un ser espacial (y por tanto, corporal). Por tanto, podemos reconstruir el argumento de la “Reflexión de Leningrado” del siguiente modo:

1. *El sentido interno presupone el sentido externo.*
2. *El sentido externo es posible en última instancia solo si poseemos a priori la representación del espacio, de un modo irreductible al sentido interno.*
3. *La conciencia de sí como un ente mundano (Weltwesen) implica relaciones a priori de simultaneidad entre el yo y el mundo, identificándose así con nuestra conciencia a priori del espacio.*  
*Por tanto, el sentido interno implica la conciencia de sí como un ente mundano (Weltwesen).*

Es decir, para dar cuenta de aquel flujo de representaciones sucesivas que aparecen ante nuestro sentido interno debemos suponer necesariamente la realidad de nuestro sentido externo, el cual es identificado por Kant con la conciencia de sí como un ente mundano (*Weltwesen*), subrayando de ese modo, el carácter espacial de nosotros mismos como una condición de posibilidad *a priori* de la experiencia externa. Consideramos que esta conciencia de sí como ente mundano sugiere un camino para pensar que al interior del criticismo kantiano debe ser posible una autoconciencia *a priori* del cuerpo propio, confirmando de ese modo nuestra interpretación de ciertos

pasajes de la “Estética trascendental”, según los cuales poseemos una conciencia *a priori* del cuerpo propio que toma en consideración sus características meramente formales. Solo si somos conscientes de nosotros mismos ocupando un *posible* lugar en el espacio, es decir, como un ente mundano (*Weltwesen*) podemos tener experiencia externa (espacial) y hallarnos en condiciones de fundamentar aquellos modos de conciencia que remiten a una mera sucesión de representaciones subjetivas ante nuestro sentido interno. En la “Refutación del idealismo” se nos enseña que la sucesión supone la permanencia, la cual solo es posible afirmando la realidad de la experiencia externa. Ahora bien, la “Reflexión de Leningrado”, en conjunto con la lectura que hemos desarrollado de la “Estética trascendental” nos permite avanzar un paso más y señalar que esta realidad del mundo externo (presupuesta por el mero flujo de representaciones ante el sentido interno) sólo es inteligible si suponemos *a priori* y de manera necesaria un sujeto capaz de ocupar un lugar en el espacio.

#### CONCLUSIONES

El análisis que hemos efectuado de ciertos pasajes de la “Estética trascendental” y de la “Reflexión de Leningrado” nos permite vislumbrar un modo de autoconciencia *a priori* que toma en consideración la corporalidad del sujeto. En ambos casos, se trata de un modo de apercepción que se refiere a aspectos formales del cuerpo propio gracias a los cuales podemos organizar nuestras intuiciones externas. Se trata de un modo de conciencia que debe ser analizada en el mismo nivel de la intuición pura del espacio. De este modo, el criticismo kantiano nos conduce a un modo de autoconciencia *a priori* que no se identifica con la representación intelectual que debe acompañar a cada una de nuestras representaciones y que habría sido desarrollada mediante la noción de apercepción trascendental ni con la conciencia empírica que podemos tener de nosotros mismos, ya sea aquélla que se refiere al aparecer empírico del cuerpo propio o bien la que toma en consideración el flujo de representaciones ante el sentido interno. En lugar de ello, nos encontramos aquí con una representación sensible *a priori* de la propia corpora-

lidad, sin la cual no poseeríamos experiencia externa, al menos tal como es concebida en el marco del idealismo trascendental de Kant. Si hemos de poseer experiencia de un mundo que aparece bajo la forma del espacio, debemos reconocer el carácter necesario y *a priori* de la propia corporalidad.





# NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS *BOOKS RECEIVED*

Se incluyen aquí los libros de filosofía enviados por las editoriales o los autores a la Redacción de *Anuario Filosófico*, sin que esto excluya una noticia más amplia en la sección de Reseñas. Para facilitar la consulta de este elenco, los libros están distribuidos por grandes áreas temáticas y, dentro de cada área, por orden alfabético.

## I. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### GENERAL

- Bangert, K.; *Und sie drecht sich doch; 50 Antworten auf die Frage, wie alles begann*, Theiss, WBG, Darmstadt, 2015, 383 pp.
- Bruun, O.; *Feng shui. Una introducción*, Siglo XXI, Madrid, 2015, 252 pp.
- Decher, F.; *Handbuch der Philosophie des Geistes*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 302 pp.

### ANTIGUA Y ORIENTAL

- Gambra, J. M.; Oriol, M.; *Lógica aristotélica*, 2ª ed., Dykinson, Madrid, 329 pp.
- Martino, F. de; Morenilla, C. (eds.); *En el umbral de la obra. Personajes y situaciones en el prólogo. Teatro y sociedad en la antigüedad clásica*, Levante, Bari, 2015, 461 pp.
- Politis, V.; *The Structure of Enquiry in Plato's Early Dialogues*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 255 pp.
- Ros, G.; Langermann, Y. T.; *The Alexandrian Summaries of Galen's 'On Critical Days'. Editions and Translations of the two Versions of the 'Jarwami'*, Brill, Leiden, 2015, 151 pp.
- Teofrasto, *Caracteres*, Rialp, Madrid, 2015, 84 pp.

## MEDIEVAL Y PATRÍSTICA

- Amrán, R.; *Judíos y conversos en las crónicas de los reyes de Castilla (siglos XIII al XVI)*, Dykinson, Madrid, 2015, 137 pp.
- Anónimo, *The Notory Art of Shorthand (Ars notoria notarie). A Curious Chapter in the History of Writing in the West*, Haines, J. (ed.); Peeters, Leuven, 2015, 190 pp.
- Aquinas, T.; *De unione Verbi incarnate*, Nutt, R. W. (ed.), Peeters, Leuven, 2015, 157 pp.
- Dupont, A.; Gaumer, M. A.; Lamberigs M. (eds.); *The Uniquely African Controversy. Studies on Donatist Christianity*, Peeters, Leuven, 2015, 388 pp.
- Durandi de Sancto Porciano; *Scriptum Super IV Libros Sententiarum. Distinctiones 1-7 libri Quarti*, Speer, A.; Guldentops, G.; Pellegrino, G. (eds.); Peeters, Leuven, 2015, 219 pp.
- Durandi de Sancto Porciano; *Scriptum Super IV Libros Sententiarum. Distinctiones 39-44 libri Secundi*, Speer, A., Perrone, M. (eds.); Peeters, Leuven, 2014, 177 pp.
- Elgrably-Berzin, G.; *Avicena in Medieval Hebrew Translation. Todrosi's Translation of Kitab Al-Najat, on Psychology and Metaphysics*, Brill, Leiden, 2015, 223 pp.
- Fidora, A. (Hg.); *Die mantische Künste und die Epistemologie prognostischer Wissenschaften im Mittelalter*, Böhlau, Köln, 2013, 208 pp.
- Goris, H.; Hendriks, L.; Schoot, H. (eds.); *Faith, Hope and Love. Thomas Aquinas on Living by the Theological Virtues*, Peeters, Leuven, 2015, 308 pp.
- Kahl, O.; *The Sanskrit, Syriac and Persian Sources in the 'Comprehensive Book' of Rhazes*, Brill, Leiden, 2015, 487 pp.
- O'Reilly, K. E.; *The Hermeneutic of Knowing and Willing in the Thought of St. Thomas Aquinas*, Peeters, Leuven, 2013, 309 pp.
- Speer, A.; Retucci, F.; Jeschke, T.; Guldentops, G. (eds.); *Durand of Saint-Pourcain and His 'Sentences' Commentary. Historical, Philosophical, and Theological Issues*, Peeters, Leuven, 2014, 434 pp.

## RENACIMIENTO Y HUMANISMO, SIGLOS XV Y XVI

- Galán, I.; *El Castillo: Teresa de Jesús ante Kafka. (La genial inculta y*

- alegre frente al culto genio amargado*), Dykinson, Madrid, 2015, 134 pp.
- García Benítez, A.; *La orilla de las eternas miradas. Juan de Castellanos o el triunfo de la tenacidad*, Alfar, Sevilla, 2015, 355 pp.
- Owen, J. J.; *Making Religion Safe for Democracy. Transformation from Hobbes to Tocqueville*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 164 pp.
- Pasqua, H. (ed.); *Nicolas de Cues et l'islam*, Peeters, Leuven, 2013, 202 pp.

## SIGLOS XVII Y XVIII

- Bourke, R.; *Empire and Revolution. The Political Life of Edmund Burke*, Princeton University Press, Princeton, 2015, 1001 pp.
- Doran, R.; *The Theory of the Sublime. From Longinus to Kant*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 311 pp.
- Ferri-Benedetti, F.; *El hilo de Hipsípila: Metastasio y la tradición clásica*, Levante, Bari, 2015, 335 pp.
- Holz, H. H.; *Leibniz in der Rezeption der klassischen deutschen Philosophie*, Zimmer, J. (Hg.); WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 206 pp.
- Klein, U.; *Humboldts Preussen. Wissenschaft und Technik in Aufbruch*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 336 pp.
- Miller, J.; *Spinoza and the Stoics*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 238 pp.
- Raedler, S.; *Kant and the Interest of Reason*, De Gruyter, Berlin, 2015, 275 pp.

## CONTEMPORÁNEA

## Siglo XIX

- Alznauer, M.; *Hegel's Theory of Responsibility*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 218 pp.
- Bensussan, G.; *Les âges du monde de Schelling. Une traduction de l'absolu*, Vrin, Paris, 2015, 244 pp.
- Brentano, F.; *La psicología de Aristóteles con especial atención a la doctrina del entendimiento agente. Seguida de un apéndice sobre la acti-*

- vidad del Dios aristotélico*, Torrijos Castrillejo, D. (ed.); Universidad San Dámaso, Madrid, 2015, 334 pp.
- Conway, D. (ed.); *Kierkegaard's 'Fear and Trembling'. A Critical Guide*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 278 pp.
- Giusti, M. (ed.); *Dimensiones de la libertad. Sobre la actualidad de la 'Filosofía del derecho' de Hegel*, Anthropos, Barcelona, 2015, 286 pp.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich; *Ausgewählte Werke. Band I: Phänomenologie des Geistes; Band II: Wissenschaft der Logik, I-II; Band III: Grundlinien der Philosophie des Rechts; Band IV: Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften, I-II; Band V: Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften, III*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 612, 456+575, 531, 393+539, 432 pp.
- Kreines, J.; *Reason in the Word. Hegel's Metaphysics and Its Philosophical Appeal*, Oxford University Press, Oxford, 2015, 290 pp.
- Ottonello, P. P.; *Il nichilismo europeo. Vol. I: Saggi introduttivo. Vol. II: Lutero, Kierkegaard; Vol. III: Nietzsche, Heidegger*, Marsilio, Venezia, 2015, 158, 118, 104 pp.
- Siep, L.; *El camino de la fenomenología del espíritu. Un comentario al 'Escrito sobre la diferencia' y la 'Fenomenología del Espíritu' de Hegel*, Anthropos, Barcelona, 2015, 333 pp.
- Warren, N. de; Staiti, A. (eds.); *New Approaches to Neo-Kantianism*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 322 pp.

### Siglos XX: hasta 1968

- Anderson, C. B.; McCormack, B. L. (eds.); *Karl Barth and the Making of Evangelical Theology. A Fifty-Year Perspective*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 237 pp.
- Benjamin, Walter; *Ausgewählte Werke; Band I: Abhandlungen; Band II: Anhandlungen, Autobiographische Schriften, Aus dem Passagen-Werk; Band III: Aufsätze, Essays, Vorträge; Band IV: Kritiken, Rezensionen, Essays; Band V: Fragmente, kleine Prosa*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 639, 744, 737, 655, 688 pp.
- Berstein, R. J.; *Violencia. Pensar sin barandillas*, Gedisa, Barcelona, 2015, 285 pp.

- Capograssi, G.; *El individuo sin individualidad*, Encuentro, Madrid, 2015, 92 pp.
- Coriando, P-L.; Röck, T.; *Perspektiven der Metaphysik im "postmetaphysischen" Zeitalter*, Duncker und Humblot, Berlin, 2015, 177 pp.
- Kim, H. Y.; *Sorge und Geschichte. Phänomenologische Untersuchung im Anschluss an Heidegger*, Duncker und Humblot, Berlin, 2015, 187 pp.
- Messinese, L.; *Heideggers Kritik der abenländischen Logik und Metaphysik. Ein kritischer Dialog*, Duncker und Humblot, Berlin, 2015, 107 pp.
- Porto Ucha, A. S.; Vázquez Ramil, R.; *María de Maeztu. Una antología de textos*, Dykinson, Madrid, 2015, 311 pp.
- Reiner, H.; *Fundamentos, principios y normas particulares del derecho natural*, Encuentro, Madrid, 2015, 65 pp.
- Trawny, P.; *Heidegger y el mito de la conspiración mundial de los judíos*, Herder, Barcelona, 2015, 172 pp.
- Morris, M.; *El "Tractatus" de Wittgenstein. Guía de lectura*, Cátedra, Madrid, 2015, 387 pp.

### Siglos XX: desde 1968

- Horujy, S. S.; *Practices of the Self and Spiritual Practices. Michel Foucault and the Easter Christian Discourse*, Willian B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 181 pp.
- Millán Puelles, Antonio; *Obras completas. VII. Léxico filosófico (1984)*, Asociación de Filosofía y Ciencia Contemporánea, Rialp, Madrid, 2015, 634 pp.
- Guitton, J.; *Pablo VI secreto*, Encuentro, Madrid, 2015, 159 pp.
- Mandle, J.; Reidy, D. A.; *The Cambridge Rawls Lexicon*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 897 pp.
- Löser, W.; *Geschenkte Wahrheit. Annäherungen an das Werk Hans Urs von Balthasars*, Echter, Würzburg, 2015, 349 pp.

### Siglo XXI

- Aguirre Oraa, J. M. (ed.); *Retos y perspectivas de la filosofía para el siglo XXI*, Anthropos, Barcelona, 2015, 396 pp.

- Burgos, J. M. (ed.); *España vista por sus intelectuales*, Palabra, Madrid, 2015, 265 pp.
- Bustos, J.; *La granja humana. Fábulas para el siglo XXI*, Ariel, Madrid, 2015, 283 pp.
- Curtis, W. M.; *Defending Rorty. Pragmatism and Liberal Virtue*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 286 pp.
- Josa, P. F. R.; *La gran revolución americana. Raíces ideológicas de la política exterior de Estados Unidos*, Encuentro, Madrid, 2015, 316 pp.
- Volk, C.; *Arendtian Constitutionalism. Law, Politics and the Order of Freedom*, Bloomsbury, Hart, Oxford, 2015, 284 pp.

## II. FILOSOFÍA SISTEMÁTICA

### INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

- Cox, G.; *Wie werde ich Philosoph? Oder Wir man fast sicher sein kann, das fast nich sicher ist*, Theiss, WBG, Darmstadt, 2015, 172 pp.
- Simon, C.; *Warten eine Philosophie macht der Sehnsucht glücklich*, Theiss, WBG, Darmstadt, 2015, 192 pp.

### LÓGICA Y FILOSOFÍA DEL LENGUAJE

- Frankfurt, H. G.; *On Bullshit*, Princeton University Press, Princeton, 2015, 67 pp.
- Masson, R.; *Without Metaphor, No Saving God. Theology After Cognitive Linguistic*, Peeters, Leuven, 2014, 331 pp.
- Tindale, C. W.; *The Philosophy of Argument and Audiences Reception*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 244 pp.

### FILOSOFÍA DE LA MATEMÁTICA, INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN

- Horgan, T.; Sabatés, M.; Sosa, D. (eds.); *Qualia and Mental Causation in a Physical World. Themes from the Philosophy of Jaegwon Kim*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 271 pp.
- Peterson, M. (ed.); *The Prisoner's Dilemma*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 298 pp.

### FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA, DE LA BIOLOGÍA Y DE LA CIENCIA

- Hadot, P.; *El velo de Isis. Ensayo sobre la historia de la idea de la naturaleza*, Alpha Decay, Barcelona, 2015, 415 pp.
- Hailwood, S.; *Alienation and Nature in Environmental Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 266 pp.
- Vanney, C. E.; Lombardi, O. (eds.); *Fronteras del determinismo científico. Filosofía y ciencia en diálogo*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2015, 237 pp.
- Weirich, P.; *Models of Decision-Making. Simplifying Choices*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 263 pp.

### GNOSEOLOGÍA, EPISTEMOLOGÍA Y NEUROCIENCIA.

- Armour-Garb, B.; Woodbridge, J. A.; *Pretence and Pathology. Philosophical Factionalism and its Applications*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 273 pp.
- Baer, J.; Rother, W. (Hg.); *Vertrauen*, Schwabe, Basel, 2015, 231 pp.
- Davidson, D.; *Verdad y predicación*, Alpha Decay, Barcelona, 2015, 253 pp.
- Galluzo, G.; Loux, M. J.; *The Problems of Universal in Contemporary Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 229 pp.
- Goldberg, S. C. (ed.); *Externalism, Self-Knowledge, and Skepticism. New Essays*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 263 pp.
- O'Hear, A. (ed.); *Mind, Self and Person, Royal Institute of Philosophy Supplement: 76*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 330 pp.

### METAFÍSICA GENERAL Y ONTOLOGÍA

- Kärkkäinen, V.-M.; *Creation and Humanity, Vol 3*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 554 pp.
- Segalerba, G.; *Semantik und Ontologie, Drei Studien zu Aristoteles*, Peter Lang, Bern, 2015, 547 pp.

### TEODICEA Y FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN

- Forcades i Vila, T.; *La teología feminista en la historia*, Fragmenta, Barcelona, 2014 (2ª), 141 pp.

- Gnau, D.; *Person werden. Zu Wesen und Bestimmung des Menschen in der Theologie von Panagolis Nellas, Christos Yannaras und Ioannis Zizioulas*, Echter, Würzburg, 2015, 304 pp.
- Greenway, W.; *For the Love of All Creatures. The Story of Grace in Genesis*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 162 pp.
- Hauervas, Stanley; *The Work of Theology*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 293 pp.
- Schindler, D.; Healy, N. J. Jr.; *Freedom, Truth, and Human Dignity. The Second Vatican Council's Declaration on Religious Freedom*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 477 pp.

### ANTROPOLOGÍA Y PSICOLOGÍA FILOSÓFICA

- AA. VV. *Quién. Revista de Filosofía Personalista*, Asociación Española de Personalismo, n° 1, 2015, 193 pp.
- Braidotti, R.; *Lo Posthumano*, Gedisa, Barcelona, 2015, 253 pp.
- Cortina, A.; Serra, M-A.; *¿Humanos o posthumanos? Singularidad tecnológica y mejoramiento humano*, Fragmenta, Barcelona, 2015, 525 pp.
- González de Chávez Fernández, M.A.; *Mujeres y hombres, identidad y conflictos. Feminidad, masculinidad y orden simbólico: el porqué del desencuentro entre sexos*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2015, 358 pp.
- Han, B-C.; *El aroma del tiempo. Un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse*, Herder, Barcelona, 2015, 163 pp.
- Miguel, A. de; *Neoliberalismo sexual. El mito de la libre elección. Feminismos*, Universidad de Valencia, Cátedra, Madrid, 2015, 351 pp.

### FILOSOFÍA DE LA HISTORIA, DE LAS CIENCIAS HUMANAS Y DE LA RAZÓN PRÁCTICA

- Sáez Rueda, L.; *El ocaso de Occidente*, Herder, Barcelona, 2015, 413 pp.
- Schmidt, I.; *Nach dem Nationalsozialismus. Die TH Darmstadt zwischen Vergangenheitspolitik und Zukunftsmanagement (1945-1960)*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 562 pp.



Wallraff, M. (Hg.); *Geschichte als Argument? Historiograophie und Apologetik*, Peeters, Leuven, 2015, 285 pp.

### ÉTICA Y AXIOLOGÍA

Camosy, C. C.; *Beyond the Abortion Wars. A Way Forward for a New Generation*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 207 pp.

Ferrer Santos, U.; *Acción, deber, donación. Dos dimensiones éticas inseparables de la acción*, Dykinson, Madrid, 2015, 219 pp.

May, L.; *Contingent Pacifism. Revisiting Just War Theory*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 272 pp.

Ogien, R.; *Human Kindness and the Smell of Warm Croissants. An Introduction to Ethics*, Columbia University Press, New York, 2015, 224 pp.

### FILOSOFÍA SOCIAL Y SOCIOLOGÍA

Capograssi, G.; *El individuo sin individualidad*, Encuentro, Madrid, 2015, 92 pp.

Hunyadi, M.; *La tiranía de los modos de vida. Sobre la paradoja moral de nuestro tiempo*, Cátedra, Madrid, 2015, 116 pp.

Melloni, J.; *Hacia un tiempo de síntesis*, Fragmenta, Barcelona, 2015, 264 pp.

### FILOSOFÍA DE LA ECONOMÍA

González H. F.; *¿Por qué creer en España? Los siete atributos de la marca país*, Alfar, Sevilla, 2015, 107 pp.

Hirschman, A. O.; *Más allá de la economía. Antología de ensayos*, Woldenberg, J. (ed.); FCE-Fondo de Cultura Económica, México, 2014, 519 pp.

Piketty, T.; *El capital en el siglo XXI*, FCE-Fondo de Cultura Económica, México, 2014, 663 pp.

### FILOSOFÍA POLÍTICA

Jackson, T. P.; *Political Agape. Christian Love and Liberal Democracy*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 427 pp.

Olthuis, G.; Kohlen, H.; Heier, J.; *Moral Boundaries Redrawn. The*

- significance of Joan Tronto's Argument for Political Theory, Professional Ethics, and Care as Practice*, Peeters, Leuven, 2014, 232 pp.
- Ortí Bordás, J. M.; *Desafección, posdemocracia, antipolítica*, Encuentro, Madrid, 2015, 223 pp.
- Pallmall, A. O.; *Globalización y gobierno global*, Alfar, Sevilla, 2015, 547 pp.
- Pradera, J.; *La transición española y la democracia*, Estefanía, J. (ed.); FCE-Fondo de Cultura Económica, México, 2014, 164 pp.
- Sedmak, C. (Hrsg.); *Gerechtigkeit. Vom Wert der Verhältnismässigkeit*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 284 pp.

### FILOSOFÍA JURÍDICA

- Frankfurt, Harry G.; *Inequality*, Princeton University Press, Princeton, 2015, 101 pp.
- Ibáñez, P. A.; *Tercero en discordia. Jurisdicción y juez del estado constitucional*, Trotta, Madrid, 2015, 556 pp.

### ESTÉTICA, FILOSOFÍA DEL ARTE Y TEORÍA LITERARIA

- AA. VV.; *Quaderni dell'Orazio Flecco'*, Levante, Bari, 2015, 248 pp.
- AA. VV.; *Il mio cuore, la mia terra, la mia vita. Antologia di Poesie in Vernaloco Pugliese. X edizione 2014-2015*, Levante, Bari, 2015, 539 pp.
- Allen, J. J.; Finch, P. S.; *Don Quijote en el arte y pensamiento de Occidente*, Cátedra, Madrid, 2015, 247 pp.
- Escudero, S.; *Abbie*, Alfar, Sevilla, 2015, 124 pp.
- Gómez Vázquez, J.; *Diario sin días*, Alfar, Sevilla, 2015, 142 pp.
- Kitcher, P.; *Muertes en Venecia. Las posibles vidas de Gustav von Archenbach*, Cátedra, Madrid, 2015, 287 pp.
- Lanchester, J.; *Capital*, Anagrama, Barcelona, 2015, 597 pp.
- Llano, A. (ed.); *El arte más allá de sí mismo. Aproximaciones a la cultura artística contemporánea*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2015, 253 pp.
- Murciano, C.; *De roble y seda*, Encuentro, Madrid, 2015, 63 pp.
- Pizzo Russo, L.; *Psicologia delle Arte*, Russo, L. (ed.); Supplementa

- 31, Settembre 2015, *Aesthetica*, Università degli Studi, Palermo, 382 pp.
- Zweig, S.; *El misterio de la creación artística*, Rialp, Madrid, 2015, 95 pp.

#### FILOSOFÍA DE LA CULTURA Y DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

- Feuchtwanger-Sarig, N.; Irbving, M.; Schrijver, E. (eds.); *Jewish Art in Context: The Role and Meaning of Artefacts and Visual Images*, Peeters, Leuven, 2014, 165 pp.
- Krumeich, G.; *Deutschland, Frankreich un der Krieg. Historische Studien zu Politik, Militär und Kultur*, Klartext, Essen, 2015, 484 pp.
- Mischke, J.; *Familiennamen im mittelalterlichen Basel. Kulturhistorische Studien zu ihrer Entstehung und zeitgenössischen Bedeutung*, Schwabe, Basel, 2015, 421 pp.

#### FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN

- Kitson, A.; Steward, S.; Husbands, C.; *Didáctica de la historia en Secundaria Obligatoria y Bachillerato*, Morata, Madrid, 2015, 255 pp.

#### FILOSOFÍA DE LAS INSTITUCIONES

- AA. VV.; *Risorgimento e Mezzogiorno, Rassegna di Studi Storici*, Anno XXIV, n. 49-50, Dicembre 2014, Levante, Bari, 335 pp.
- Bizarro, R. et al.; *Bari così. Personaggi*, Levante, Bari, 2015, 156 pp.

# ESTADÍSTICA DE ACEPTACIÓN 2015

## STATISTICS 2015

*Anuario Filosófico* publica tres números al año, de los que generalmente dos son de carácter monográfico (con un Editor Asociado) y el tercero es misceláneo. En el número misceláneo se publican artículos que la revista recibe por iniciativa de sus autores, después de superar el proceso de evaluación. En los números monográficos, los artículos llegan a la revista por petición del Editor Asociado. Los artículos de los números monográficos son sometidos al mismo proceso de evaluación que los del número misceláneo.

	MONOGRÁFICOS	MISCELÁNEO	TOTAL
RECIBIDOS	12 (100%)	43 (100%)	55 (100%)
RECHAZADOS	2 (17%)	33 (77%)	35 (64%)
ACEPTADOS	10 (83%)	9 (21%)	19 (34%)
SUPEDITADOS A MEJORAS	0 (0%)	1 (2%)	1 (2%)

# NORMAS PARA AUTORES

## INSTRUCTIONS FOR AUTHORS

1. Todos los escritos que se envíen para su publicación en *Anuario Filosófico*, tanto artículos como reseñas, deben ser completamente inéditos. Mientras están en proceso de evaluación o de edición, no deberán remitirse a ninguna otra publicación. Una vez hayan sido publicados, los autores podrán utilizar sus textos con total libertad, aunque citando siempre su publicación original en *Anuario Filosófico*.

2. Los artículos y las reseñas bibliográficas estarán escritos en castellano o en inglés. La Redacción se reserva el derecho de aceptar textos enviados en otras lenguas, teniendo en vista la situación general del volumen.

### Normas para los artículos

3. Los artículos originales han de ser enviados en un formato habitual y fácilmente editable —como Word o RTF— al Dr. Manuel Cruz (articulosaf@unav.es). Se enviarán dos versiones. En una de ellas, para facilitar su revisión anónima, el autor debe eliminar toda referencia en el artículo a otras obras y artículos escritos por él mismo —tanto en el cuerpo como en las notas—, o hacerlo de forma que no revele su propia autoría. También deberá omitir la mención a reconocimientos de su participación en proyectos financiados y otros agradecimientos.

4. Los artículos se someterán a una doble revisión anónima por expertos ajenos al Consejo de Redacción. Se valorarán: el interés del tema; la profundidad e innovación en su tratamiento; el conocimiento del estado de la cuestión; el diálogo con la bibliografía más relevante y actualizada; la unidad, claridad, coherencia, equidad y rigor de la argumentación; la adecuación del título, del resumen y de las palabras clave; la extensión proporcionada del texto y de las notas; y la elegancia formal y literaria.

5. En un plazo habitual de dos meses y medio, y máximo de seis, el Consejo de Redacción comunicará la aceptación o rechazo de un artículo, junto con las observaciones o sugerencias emitidas por los evaluadores. En el mes de junio, el Consejo de Redacción selecciona, de entre todos los artículos aceptados, cuáles se incluirán en el número misceláneo que se publica en diciembre de cada año e informarán de ello a los autores correspondientes.

6. Los autores de artículos en vía de publicación recibirán la prueba del texto tras ser compuesto tipográficamente, para su inmediata corrección. Una vez publicado, recibirán gratuitamente un ejemplar del correspondiente número de *Anuario Filosófico* y la separata electrónica de su artículo.

### Formato de los artículos

7. Los artículos tendrán una extensión máxima —incluidas las notas— de 8.000 palabras (unos 50.000 caracteres con espacios). Este número de palabras, o de caracteres, puede calcularse fácilmente en los programas informáticos de tratamiento de textos.

8. En la primera página deben figurar el nombre del autor, la institución académica en la que trabaja (departamento, facultad y universidad, o sus análogos), la dirección postal (código postal, ciudad y país) y el correo electrónico. También deben incluirse, en español y en inglés: el título del artículo, un resumen de 75 palabras como máximo, y unas 4 palabras clave.

9. Para facilitar la composición, el texto debe introducirse sin ningún formato ni estilo de fuente. Los subtítulos han de estar numerados secuencialmente, así: 1. 2. 3., etc. Los títulos de posteriores subdivisiones deben seguir una ordenación alfabética, así: a) b) c), etc. Por ejemplo:

4. Los últimos comentarios de Tomás de Aquino a Aristóteles

a) El comentario al “De caelo”

10. Las notas a pie de página han de ser concisas. Las citas en el cuerpo del texto también serán breves, y han de ir entrecomilladas: “así”. Si superan las tres líneas, deberán ir en párrafo aparte. Para introducir un término explicativo dentro de una cita se usarán corchetes, como en el siguiente ejemplo: “La vinculación de ésta [situación especial] al fin del agente”.

11. Las referencias bibliográficas siempre deben ir a pie de página, y nunca en una bibliografía final ni en el cuerpo del texto. Deben tener el siguiente formato:

Para libros: L. POLO, *Curso de Teoría del conocimiento*, vol. 4/1 (Eunsa, Pamplona, 1994);

R. SPAEMANN, *Ética: cuestiones fundamentales* (Eunsa, Pamplona, 1987) 113-115.

Para colaboraciones en obras colectivas: A. FUERTES, *El argumento cosmológico*, en A. L. GONZÁLEZ (ed.), *Las pruebas del absoluto según Leibniz* (Eunsa, Pamplona, 1996) 47-158.

Para artículos: R. YEPES, *Los sentidos del acto en Aristóteles*, “Anuario Filosófico” 25/3 (1992) 493-512.

Para números monográficos de revista: A. M. GONZÁLEZ, R. LÁZARO (eds.), *Razón práctica en la Ilustración escocesa*. Número monográfico: “Anuario Filosófico” 42/1 (2009) 1-257.

12. Pueden usarse referencias abreviadas en los siguientes casos:

Cuando de un mismo autor se cite una sola obra, se abreviará su título así: R. SPAEMANN, *op. cit.*, 108.

Si de un mismo autor hay que citar más de una obra, se reiterará el título de forma abreviada; por ejemplo: R. SPAEMANN, *Lo natural* cit., 15; L. POLO, *Curso* cit., vol. 4/1, 95.

Puede utilizarse “*Ibidem*” cuando se repita una misma referencia consecutivamente.

**13.** Para garantizar la correcta transcripción de los textos en griego, deberán estar escritos con la fuente *Gentium Plus*, disponible gratuitamente para Windows, Mac y Linux Debian/Ubuntu en la siguiente dirección:

[http://scripts.sil.org/cms/scripts/page.php?site\\_id=nrsi&item\\_id=Gentium\\_download](http://scripts.sil.org/cms/scripts/page.php?site_id=nrsi&item_id=Gentium_download)

Si se necesita usar caracteres de otras lenguas no incluidos en dicha fuente, será preceptivo emplear una fuente Unicode. Al enviar la versión final de un manuscrito con fuentes no latinas, deberá adjuntarse también una copia en pdf del documento, que permita cotejar la transcripción.

### **Normas para las reseñas bibliográficas**

**14.** Cada reseña debe tener entre 600 y 1.200 palabras, y ser completamente original e inédita.

**15.** Salvo casos excepcionales, no se aceptarán reseñas de libros con más de tres años de antigüedad. Las obras recensionadas han de ser primeras ediciones, o bien reediciones con modificaciones sustantivas.

**16.** Para evitar conflictos de intereses, es preferible que no estén escritas por personas cercanas al autor del libro recensionado o que hayan colaborado en su edición o diseño. El autor de un libro recensionado no debe tener ascendiente profesional sobre el autor de la reseña, como es el caso de un director de tesis o de un miembro del mismo grupo de investigación.

**17.** Si es preciso incluir alguna cita diferente a la del libro que se está reseñando, se hará en el cuerpo del texto, entre paréntesis, siguiendo lo que se indica en los nn. 11 y 12. Si la cita es del libro que se está reseñando, basta con incluir el número de página, así: (p. 63), o (pp. 63-64). Al final de la reseña, el autor hará constar su nombre, su universidad o afiliación sin incluir la dirección postal, y una dirección de correo electrónico.

**18.** Las reseñas bibliográficas han de enviarse a la Dra. Paloma Pérez-Ilzarbe (pilarbe@unav.es).

**19.** Pueden encontrarse unas orientaciones sobre el modo de redactar reseñas en:

<http://www.unav.es/publicaciones/anuariofilosofico/contenidos/orientaciones.html>

*Pamplona, 20 de mayo de 2015*





# ÍNDICE ALFABÉTICO DEL VOLUMEN 48

## INDEX OF VOLUME 48

---

### PRESENTACIÓN / *PRESENTATION*

TOMÁS DE AQUINO Y LAS TRADICIONES ABRAHÁMICAS

Luis Xavier López-Farjeat - Richard C. Taylor  
(Editores Asociados) 9-18

AUTOCONCIENCIA Y CONOCIMIENTO DE SÍ SEGÚN KANT

Luis Placencia y Alejandro G. Vigo (Editores Asociados) 433-439

---

### ESTUDIOS / *ARTICLES*

Miquel Beltrán

Vindicación de la subjetividad de los atributos, en Spinoza 233-258  
*The vindication of the subjectivity of attributes in Spinoza*

Michael Chase

Quod est primum in compositione, est ultimum in resolutione.  
Notes on analysis and synthesis in Late Antiquity 103-139  
*Quod est primum in compositione, est ultimum in resolutione.*  
*Notas acerca de las nociones de 'análisis' y 'síntesis' en la antigüedad tardía*

Rainer Enskat

¿Espontaneidad o circularidad de la autoconciencia?  
Kant y el centro cognitivo de la subjetividad que juzga 443-468  
*Spontaneity or circularity of self-consciousness? Kant and*  
*the cognitive centre of a judging subjectivity*

Marta García-Alonso

Creencia religiosa y conciencia errónea según Pierre Bayle 259-280  
*Religious belief and erroneous conscience according to Pierre Bayle*

Grzegorz Holub Karol Wojtyła and René Descartes. A comparison of the anthropological positions <i>Karol Wojtyła y René Descartes. Comparación de sus posturas antropológicas</i>	341-358
R. E. Houser The friar and the vizier on the range of the theoretical sciences <i>El fraile y el visir sobre el ámbito de las ciencias teóricas</i>	19-54
Max Maureira <i>Dike, ius</i> o la libertad irrealizada. Sobre la abstracción del derecho en Hegel <i>Dike, ius or the unrealized freedom. On the abstraction of law by Hegel</i>	299-314
Eduardo Molina Sentimiento de la vida y autoconciencia en Kant <i>Feeling of life and self-consciousness in Kant</i>	493-514
Matías Oroño Autoconciencia y corporalidad en la teoría crítica kantiana <i>Self-awareness and corporeality in Kantian critical theory</i>	469-491
Luis Placencia Autoconocimiento, acción y autointerpretación. Opacidad y transparencia del saber de sí mismo en la filosofía práctica de Kant <i>Self-knowledge, action and self-interpretation. Opacity and transparency of self-knowledge in Kant's practical philosophy</i>	543-565
Rafael Ramón Guerrero Avempace en las obras de santo Tomás de Aquino <i>Avempace in the works of Thomas Aquinas</i>	55-78
Francisco Romero Carrasquillo Intellectual elitism and the need for faith in Maimonides and Aquinas <i>Elitismo intelectual y la necesidad de la fe según Maimónides y Tomás de Aquino</i>	79-102
Miguel Saralegui Un método empírico para una historia compleja.	

La esencia de la historia de la filosofía según Menéndez Pelayo en <i>La ciencia española</i> <i>An empirical method for a complex history.</i> <i>The essence of the history of philosophy according to Menendez Pelayo in La ciencia española</i>	315-339
Vicente Serrano Estética e ironía. La recepción de la filosofía de Fichte por Friedrich Schlegel en el período de Jena <i>Aesthetics and irony. The reception of Fichte's philosophy by Friedrich Schlegel in the Jena period</i>	281-298
Gabriele Tomasi Self-knowledge as religious experience. On an aspect of Kant's conception of the vocation of human beings <i>Autoconocimiento como experiencia religiosa. Acerca de un aspecto de la concepción kantiana de la vocación de los seres humanos</i>	515-541

---

## BIBLIOGRAFÍA / BIBLIOGRAPHY

### RESEÑAS / REVIEWS

Agazzi, E., <i>Scientific Objectivity and Its Contexts</i> (Juan José Sanguinetti)	161-164
Albertson, D., <i>Mathematical Theologies. Nicolas of Cusa and the Legacy of Thierry of Chartres</i> (Elisabeth Reinhardt)	567-570
Aliseda, A., <i>La lógica como herramienta de la razón</i> (Paloma Pérez-Izarbe)	361-364
Anders, G., <i>Acerca de la libertad. "Una interpretación del a posteriori" seguido de "Patología de la Libertad. Ensayo sobre la no-identificación"</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	165-168
Anrubia, E., <i>La herida y la súplica. Filosofía sobre el consuelo</i> (Encarna Llamas)	168-170
Assmann, J., <i>Violencia y monoteísmo</i> (Mar Rosàs Tosas)	365-368
Barrena, S., <i>La belleza en Charles S. Peirce: origen y alcance de sus ideas estéticas</i> (Raquel Cascales)	572-574

Beiser, F. C., <i>After Hegel. German Philosophy, 1840-1900</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	572-575
Berti, E., <i>La ricerca della verità in filosofia</i> (Francisco Sánchez Leyva)	368-371
Brösch, M. et al. (eds.), <i>Handbuch Nikolaus von Kues. Leben und Werk</i> (Victor Sanz Santacruz)	371-373
Broome, J., <i>Rationality through Reasoning</i> (Miranda del Corral)	171-174
Burge, T., <i>Cognition Through Understanding. Self-Knowledge, Interlocution, Reasoning, Reflection. Philosophical Essays</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	174-178
De Santis, C., <i>Coscienza e Soggetto. B. Lonergan e l'ermeneutica dell'interiorità</i> (Francisco Sánchez Leyva)	178-181
Derrida, J., <i>Heidegger: la question de l'Être et l'Histoire. Cours de l'ENS-Ulm 1964-1965</i> (Hernán Javier Candiloro)	182-185
Echarte, L. E., <i>Hábitos emocionales en torno a la salud y la belleza</i> (Javier Bernácer María)	575-578
Fani, A., <i>La verità e il bene. 'Veritas', 'bonitas', 'verum' e 'bonum' nelle Questiones disputatae de veritate di Tommaso d'Aquino</i> (Francisco Sánchez Leyva)	374-376
Finamore, R. (ed.), <i>Realismo e metodo. La riflessione epistemologica di Bernard Lonergan</i> (Francisco Sánchez Leyva)	578-581
Galán, I., <i>El romanticismo y sus mutaciones actuales</i> (Martha Sánchez Campos)	185-188
García-Huidobro, J., <i>¿Para qué sirve la política?</i> (María Josefina Saphores L.)	376-379
Geuss, R., <i>A World Without Why</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	379-382
Gomá Lanzón, J., <i>Necesario pero imposible</i> (Miguel Rumayor)	383-386
González, A. M., <i>Sociedad civil y normatividad</i> (Margarita Mauri)	188-190
Hadjadj, F., <i>¿Cómo hablar de Dios hoy? Anti-manual de evangelización</i> (Enrique Moros)	190-192
Henry, M., <i>La fenomenología radical, la cuestión de Dios y el problema del mal</i> (Miguel Martí)	192-194

Hüntelmann, R., and Hattler, J. (eds.), Kervégan, J.-F., <i>¿Qué hacemos con Carl Schmitt?</i> (Montserrat Herrero)	194-197
<i>New Scholasticism Meets Analytic Philosophy</i> (Rubén Pereda)	386-388
Laercio, D., <i>Vidas y opiniones de los filósofos ilustres</i> (Fernando G. Martín de Blassi)	581-584
Lazari-Radek, K. de, and Singer, P., <i>The Point of View of the Universe. Sidgwick and Contemporary Ethics</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	388-391
López Quintás, A., <i>La ética o es transfiguración o no es nada</i> (Álvaro Abellán-García Barrio)	584-587
Martínez Carrasco, A., <i>D'Ors y Ortega frente a frente</i> (Alfons Puigarnau)	587-591
Moya Cañas, P., <i>El conocimiento: nuestro acceso al mundo. Cinco estudios sobre filosofía del conocimiento</i> (María del Rosario Newman L.)	197-200
Müller, T., <i>Der junge Cusanus. Ein Aufbruch in das 15. Jahrhundert</i> (Victor Sanz Santacruz)	391-393
Natali, C., <i>Aristotele</i> (David Torrijos Castrillejo)	393-396
Neuman, M. R., <i>Metafísica de la inteligibilidad y la autoconciencia en Tomás de Aquino</i> (Patricia Moya C.)	592-595
Nubiola, J. y Barrena, S., <i>Charles S. Peirce (1839-1914): Un pensador para el siglo XXI</i> (Pedro Russi)	396-398
Obrist, H. U., <i>Ai Weiwei Conversaciones</i> (Diana A. Jordá F.)	595-598
Oderberg, D. S. (ed.), <i>Classifying Reality</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	200-203
Pareyson, L., <i>Verdad e interpretación</i> (Pablo Blanco)	598-601
Pasnau, R. & Dyke, C. van (eds.), <i>The Cambridge History of Medieval Philosophy</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	602-605
Russell, L., <i>Evil. A Philosophical Investigation</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	605-607

Sandel, A. A., <i>The Place of Prejudice. A Case for Reasoning within the World</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	399-401
Schwember Augier, F., <i>Libertad, derecho y propiedad. El fundamento de la propiedad en la filosofía del derecho de Kant y Fichte</i> (Emiliano Acosta)	402-405
Sellés, J. F., <i>Los tres agentes del cambio en la sociedad civil. Familia, universidad y empresa</i> (Melissa Llauce Ontaneda)	203-206
Shrimpton, P., <i>The 'Making of Men'. The Idea and reality of Newman's university in Oxford and Dublin</i> (Jaime Nubiola)	608-611
Sison, A. J. G., <i>Happiness and Virtue Ethics in Business. The Ultimate Value Proposition</i> (Germán Scalzo)	611-614
Torrijos-Castrillejo, D., <i>Anaxágoras y su recepción en Aristóteles</i> (Diana María Murguía Monsalvo)	614-617
Zalamea, F., <i>Prometeo liberado. La emergencia creativa en los maestros del siglo XIX y XX</i> (Mateo Rodríguez-Arias)	618-620

# CUADERNOS DE ANUARIO FILOSÓFICO

## SERIE UNIVERSITARIA

Petición de Cuadernos: cuadernos@unav.es

- Nº 237 Jorge Mario Posada, *Sobre el logos como unificación matemática de la dual intelección racional en la persona humana* (2011)
- Nº 238 Mariona Villaro, *Naturaleza humana y libertad* (2011)
- Nº 239 Juan Fernando Sellés, *Dietrich de Freiberg (Teodorico el Teutónico, 1250-1310/20). Claves filosóficas de un maestro olvidado* (2011)
- Nº 240 Susana Christiansen, *La unidad dinámica de la acción humana, desde la teleología de Tomás de Aquino* (2011)
- Nº 241 Ángel Luis González (ed.), *La intermediación de filosofía y teología* (2011)
- Nº 242 José Díez Deustua, *El concepto de deliberación en el comentario de Santo Tomás de Aquino al libro VI de la Ética a Nicómaco* (2012)
- Nº 243 Mario Molina Maydl, *El surgimiento de la sensibilidad pura* (2012)
- Nº 244 Ángel Luis González (ed.), *Metafísica modal en G. W. Leibniz* (2012)
- Nº 245 Juan Fernando Sellés, *Claves metodicas de acceso a la obra de Soren Kierkegaard* (2012)
- Nº 246 Agustín Echavarría / Juan F. Franck (eds.), *La causalidad en la filosofía moderna. De Suárez al Kant precrítico* (2012)
- Nº 247 David González Ginocchio / M<sup>a</sup> Idoya Zorroza (eds.), *Estudios sobre la libertad en la filosofía de Leonardo Polo* (2013)
- Nº 248 Enrique V. Muñoz Pérez, *Heidegger y Scheler: Estudios sobre una relación olvidada* (2013)
- Nº 249 Rafael Tomás Caldera, *Misterio de lo real. Vocación al amor* (2013)
- Nº 250 Sebastián Buzeta, *Sobre el conocimiento por connaturalidad* (2013)
- Nº 251 Agustín Navarro, *Arte y conocimiento. La estética de W. Dilthey* (2013)

## SERIE DE ESTÉTICA

Petición de Cuadernos: cfhuarte@unav.es

- Nº 5 Margarita Puigserver, *La obra de Chopin en Mallorca en el invierno de 1838-39* (2003)
- Nº 6 Carlos Ortiz de Landázuri, *Gombrich: una vida entre Popper y Wittgenstein (I)* (2003)
- Nº 7 Carlos Ortiz de Landázuri, *Gombrich: una vida entre Popper y Wittgenstein (II)* (2003)
- Nº 8 Paula Lizarraga y Oihana Robador, *Conversación con Venancio Blanco* (2007)

## SERIE DE PENSAMIENTO ESPAÑOL

Petición de Cuadernos: izorroza@unav.es

- Nº 42 M<sup>a</sup> Idoya Zorroza (ed.), *Causalidad y libertad. Y otras cuestiones filosóficas del Siglo de Oro español* (2011)
- Nº 43 Sergio Raúl Castaño, *La interpretación del poder en Vitoria y Suárez* (2011)
- Nº 44 Juan Cruz Cruz, *La interpretación de la ley según Juan de Salas* (2011)
- Nº 45 Juan A. García González (ed.), *El conocimiento de lo físico, según Leonardo Polo* (2011)
- Nº 46 Miguel Rumayor, *El yo en Xavier Zubiri* (2013)
- Nº 47 Ángel Luis González - David G. Ginocchio, *Pensamiento, lenguaje y realidad. Estudios sobre la filosofía de Leonardo Polo* (2012)
- Nº 48 Juan Fernando Sellés, *Sustancia, autoconciencia y libertad. Estudio sobre la antropología de Antonio Millán-Puelles* (2013)
- Nº 49 Mauricio Beuchot, *Ensayos sobre escolástica hispana* (2013)
- Nº 50 Rafael Corazón González, *La idea de ente. El objeto de la metafísica en la filosofía de Leonardo Polo* (2014)
- Nº 51 Francesco de Nigris, *Sustancia y persona. Para una hermenéutica de la Metafísica de Aristóteles según la razón vital* (2013)
- Nº 52 Jean Paul Coujou / M<sup>a</sup> Idoya Zorroza, *Bibliografía vitoriana* (2014)
- Nº 53 Juan Fernando Sellés, *Del dualismo alma-cuerpo al monismo corporalista. La antropología de Pedro Laín Entralgo* (2014)
- Nº 54 Juan A. García González (ed.), *Escritos en memoria de Leonardo Polo. I: Ser y conocer* (2014)
- Nº 55 Juan A. García González (ed.), *Escritos en memoria de Leonardo Polo. II: Persona y acción* (2014)

## SERIE CLÁSICOS DE SOCIOLOGÍA

Petición de Cuadernos: angarcia@unav.es

- Nº 16 Fernando Múgica Martinena, E. Durkheim: *La constitución moral de la sociedad (III). Los elementos de la moralidad y la configuración social de la vida ética* (2005)
- Nº 17 Fernando Múgica Martinena, E. Durkheim: *En el umbral de lo sagrado. La formación de la sociología de la religión* (2006)
- Nº 18 Fernando Múgica Martinena, E. Durkheim: *El principio sagrado (I). La representación de lo sagrado* (2006)
- Nº 19 Fernando Múgica Martinena, E. Durkheim: *El principio sagrado (II). De la experiencia ritual de lo sagrado a la verdad sociológica de la religión* (2006)
- Nº 20 Fernando Múgica Martinena, E. Durkheim: *Arqueología de lo sagrado y futuro de la religión. Historia de una polémica* (2007)



# ANUARIO FILOSÓFICO

REVISTA CUATRIMESTRAL FUNDADA EN 1968  
SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA  
PAMPLONA / ESPAÑA  
ISSN: 0066-5215



9 770066 521009