

¿SON EFECTIVOS LOS PROGRAMAS DE CESACIÓN TABÁQUICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS? REVISIÓN SISTEMÁTICA

Pardavila Belio MI^a; Canga Armayor N^a; Canga Armayor A^b; Garcia Vivar C^a; Pueyo Garrigues M^a; Rodríguez Cruz L^a

a) Departamento de Enfermería Comunitaria y Materno Infantil. Facultad de Enfermería. Universidad de Navarra. b) Departamento de Enfermería de la Persona Adulta. Facultad de Enfermería. Universidad de Navarra.

OBJETIVO: Conocer que programas de cesación tabáquica se han llevado a cabo con estudiantes universitarios y analizar críticamente su efectividad

METODOLOGÍA:

- Identificación de estudios: revisión de la literatura en PubMed, CINAHL, PsycINFO (OVID) y Cochrane Plus. Las palabras incluidas fueron: smok*, tobacco, cessation, quitting, stop, intervention, “university student” y “college student”. Y se combinaron con AND y OR. Limite: idioma (inglés o español). Se revisaron las listas de referencia de los artículos seleccionados (snowball).
- Criterios de inclusión: estudios experimentales que evaluaran la incidencia de cesación, y que se hubieran llevado a cabo en estudiantes universitarios de entre 18 y 24 años dentro del propio campus universitario.
- Selección de estudios: La selección fue realizada por dos investigadores (k= 0,88; p > 0,001) y en caso discrepancia fueron consultados otros dos investigadores.
- Evaluación de la calidad: Se midió la calidad mediante los criterios de Russell¹ (específicos para programas de cesación tabáquica) y Jadad² (para sesgos metodológicos).

RESULTADOS: El proceso de selección de estudios se representa en la figura 1. En la tabla 1 se resumen las principales características de los estudios. Finalmente tres estudios cumplen con los criterios de calidad de Russell¹ y cinco con los de Jadad² (tabla 1).

Figura 1: Proceso de selección

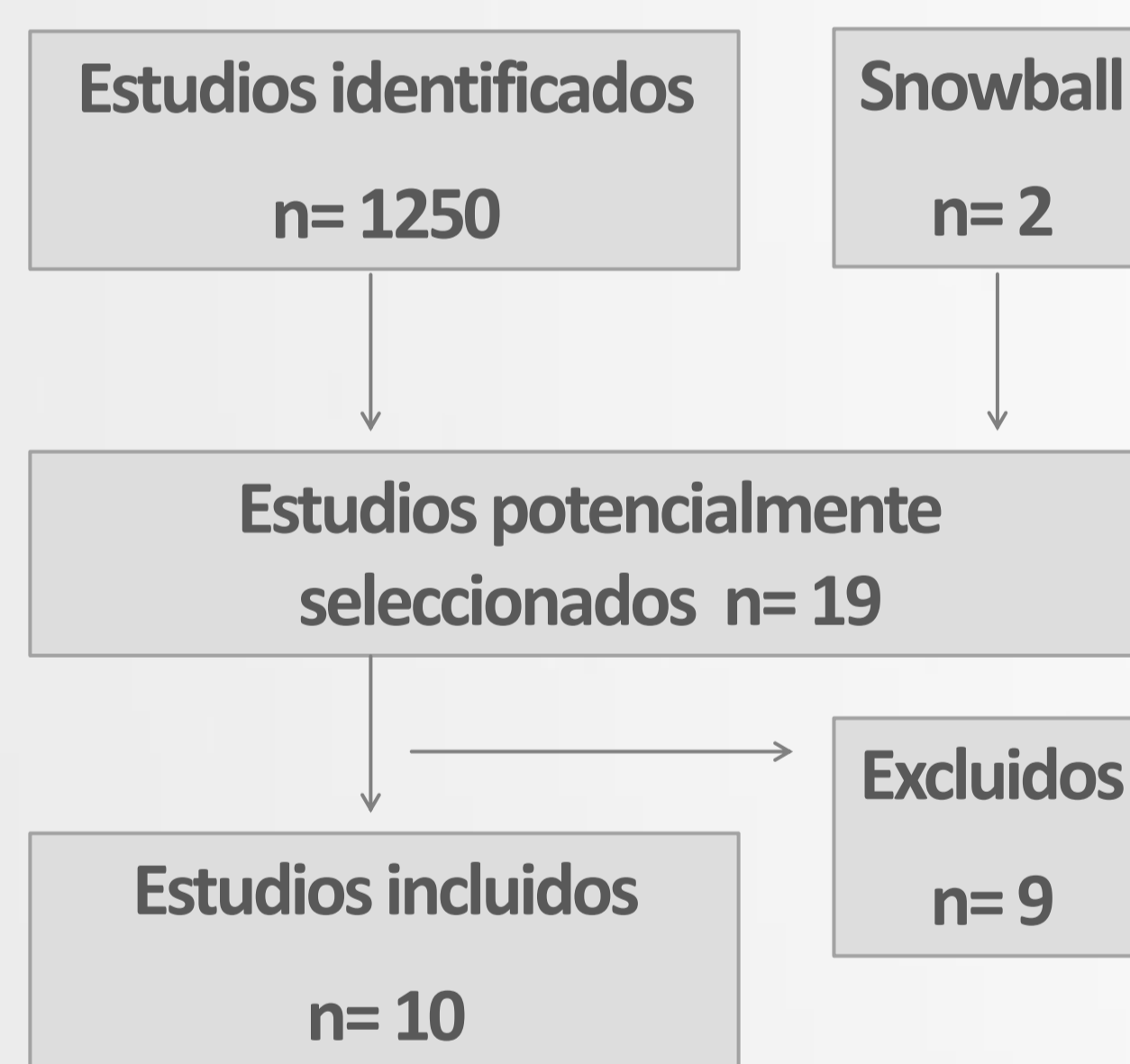


Tabla 1: Resumen de estudios

Autor (año)	País	Intervención /Control	Intervención	Control	RR (IC 95%) Intención de tratar
Pardavila et al. (2015) ^{a,b}	España	133/122	Entrevista motivacional, terapia grupal, material de autoayuda online y apoyo social	Consejo breve y material de autoayuda	3,21 (1,52 – 6,58)
Simmons et al. (2013) ^b	EE.UU.	Int. 1: 85 Int. 2: 85 Int. 3: 86 Control :85	Int. 1.: autoayuda online Int. 2: autoayuda online+ terapia grupal Int. 3: autoayuda online	Autoayuda online (nutrición)	Int. 1: 1,03 (0,76 -1,46) Int. 2: 0,99 (0,70-1,41) Int. 3: 1,22 (0,89-1,66)
Tevyaw et al. (2009) ^a	EE.UU.	55/55	Entrevista motivacional y manejo de contingencias	Manejo del estrés y manejo de contingencias	9 (0,50-163,05)
Travis & Lawrence (2009)	Canadá	Int. 1: 114 Int. 2: 144 Control: 137	Int. 1: autoayuda basado en modelo de Prochaska y DiClemente (papel) Int. 2: autoayuda específico para estudiantes (papel)	Intervención de autoayuda para la población general	Int. 1: 1,80 (0,79-4,90) Int. 2: 0,48 (0,15-1,54)
An et al. (2008) ^{a,b}	EE.UU.	257/260	Apoyo social, autoayuda online y autoregistro	Apoyo social	1,49 (1,26-176)
Abroms et al. (2008) ^b	EE.UU.	48/35	Consejo breve, autoayuda para jóvenes y apoyo social	Consejo breve y autoayuda papel	1,26 (076-2,10)
Prokhorov et al. (2008) ^b	EE.UU.	207/219	Consejo motivacional, autoregistro online y apoyo social	Consejo breve y autoayuda papel	1,26 (0,96 -1,65)
Herman & Fahnlander (2003)	EE.UU.	20/20	Entrevista motivacional		2 (1,20-3,33)
O’Neill et al. (2000)	EE.UU.	31/34	Autoayuda modelo Prochaska y DiClemente y apoyo social	Autoayuda Y llamadas telefónicas	1,18 (0,64-2,17)
Hellman et al. (1988)	EE.UU.	172/179	Consejo breve		1,27 (0,92-1,74)

a) Cumple criterios de Russell; b) Cumple criterios de Jadad

CONCLUSIONES: Esta revisión sugiere que los programas de cesación tabáquica multicomponentes que emplean entre sus estrategias la entrevista motivacional son los más efectivos en estudiantes universitarios.

BIBLIOGRAFÍA: 1. West R., Hajek P., Stead L., Stapleton J. Outcome criteria in smoking cessation trials: proposal for a common standard. *Addiction*. 2005; 100: 299-303.
2. Jadad A.R., Moore R.A., Carroll D., Jenkinson C., Reynolds D.J., Gavaghan D.J., McQuay H.J. Assessing the quality of reports of randomized clinical trials: is blinding necessary? *Control Clin Trials*. 1996; 17(1):1-12.