

# ACE 35

Electronic offprint

Separata electrónica

## GÉNESIS DOCUMENTAL DEL PLAN GENERAL DE VALENCIA Y SU CINTURA (1939-1946)

Juan Ramón Selva Royo

---

Cómo citar este artículo: SELVA ROYO, J. R. *Génesis documental del Plan General de Valencia y su cintura (1939-1946)* [en línea] Fecha de consulta: dd-mm-aa. En: ACE: Architecture, City and Environment = Arquitectura, Ciudad y Entorno, 12 (35): 15-38, 2017. DOI: <http://dx.doi.org/10.5821/ace.12.35.4690> ISSN: 1886-4805.

ACE

Architecture, City, and Environment  
Arquitectura, Ciudad y Entorno

c

## RECONSTRUCTING THE GENERAL PLAN OF VALENCIA AND ITS BELT (1939-1946)

**Key words:** Valencia; regional planning; metropolitan coordination; history of urban planning

### Structured abstract

The General Urban Plan of Valencia of 1946 has traditionally been considered as the first regional planning in this Mediterranean area. However, despite its celebrity, it is still a largely unknown instrument. Very few of its original documents have reached our days, which has contributed to the discussion about the first metropolitan coordination in Spain has been relegated to oblivion. Contributing to the recovery of that debate is the main objective of this research.

Based on the compilation and comparison of several unpublished and unrelated sources to date (both graphic and written), this article rescues the history of the elaboration of the Plan, establishing also a hermeneutic framework for its documentary reconstruction and its relation with other European referents.

After the analysis, the great leap in quality in the technical and methodological field was verified that was the Plan in its time. Finally, a list-summary is proposed as a hypothetical original index, from which to undertake the reintegration of the documentation, currently scattered in different official files or even disappeared.

Supported by the contextualization of recent documentary findings, the research is made available to public bodies and researchers: its study challenges us to confront territorial planning today with the big picture magnanimity it was first approached almost eighty years ago.

## GÉNESIS DOCUMENTAL DEL PLAN GENERAL DE VALENCIA Y SU CINTURA (1939-1946)

SELVA ROYO, Juan Ramón <sup>1</sup>

Remisión inicial: 06-11-2015

Remisión final: 23-10-2017

**Palabras clave:** Valencia; planeamiento territorial; coordinación metropolitana; historia del urbanismo

### Resumen estructurado

El Plan General de Ordenación Urbana de Valencia de 1946 ha sido tradicionalmente considerado como el primer planeamiento supramunicipal de la ciudad del Turia pero, a pesar de su celebridad, se trata todavía de un instrumento en gran parte desconocido. Muy pocos de sus documentos originales han llegado hasta nuestros días, lo que ha contribuido a que la discusión sobre la primera coordinación metropolitana en España haya sido relegada al olvido. Contribuir a la recuperación de ese debate es el objetivo principal de esta investigación.

A partir de la recopilación y comparación de diversas fuentes inéditas e inconexas hasta la fecha (tanto gráficas como escritas), el presente artículo rescata la intrahistoria de la elaboración del Plan, estableciendo además un marco hermenéutico para su reconstrucción documental y su relación con otros referentes europeos.

Tras el análisis se comprueba el gran salto de calidad en el ámbito técnico y metodológico que supuso la redacción del Plan en su época. Finalmente, se propone un listado-resumen a modo de hipotético índice original, a partir del cual emprender la reintegración de la documentación, en la actualidad dispersa en distintos archivos oficiales o incluso desaparecida.

A apoyado en la contextualización de recientes hallazgos documentales, la investigación se pone a disposición de organismos públicos e investigadores: su estudio nos interpela para afrontar hoy la ordenación territorial con la magnanimidad y amplitud de miras con que se abordó por primera vez hace ya casi ochenta años.

### 1. Introducción

El *Plan General de Ordenación de Valencia*, documento verdaderamente pionero en lo que se refiere a planeamiento metropolitano, tiene una extraordinaria importancia para el urbanismo

---

<sup>1</sup> Universidad de Navarra. Teoría, Proyectos y Urbanismo. Correo electrónico: [jrselva@unav.es](mailto:jrselva@unav.es)

español. Promulgado por las Cortes el 18 de diciembre de 1946, formó parte –junto con los de Madrid y Bilbao– de la primera generación de planes urbanos de la posguerra. Su relevancia es hoy en día incontestable y aceptada unánimemente por la bibliografía especializada, por cuanto supuso un ambicioso proyecto de coordinación supramunicipal (Peñín, 1978; COPUT, 1986; Colomer, 2002).

Sin embargo, los azares del siglo pasado vinieron a propiciar la desaparición de gran parte de su contenido técnico y documental, circunstancia de la que es ciertamente difícil enorgullecerse. En la actualidad –junto a numerosas copias o fotografías custodiadas en diferentes archivos– apenas se conserva un único plano original del Plan (el referido a la zonificación, a escala 1:25.000). Las elegantes carpetas y encuadernaciones originales preparadas en su día para alojar planos, memoria y ordenanzas, se conservan vacías, sin contenido, en el Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia (en adelante, APAV).

El presente trabajo intenta reconstruir, al hilo del análisis documental de las pocas evidencias que han sobrevivido, la génesis del primer plan metropolitano de la ciudad de Valencia, además de contextualizar los documentos localizados en diferentes archivos, tanto públicos como privados.<sup>2</sup> Se ha procurado relacionar las aportaciones de los trabajos relevantes, aquellos que presentan documentación inédita (Giménez, 1997; Selva, 2013a), con el fin de ofrecer al investigador contemporáneo una síntesis lo más completa posible de cómo fue el Plan de 1946, cuáles fueron los documentos que lo conformaron y, a su vez, cómo se relacionan con los aspectos urbanísticos conceptuales y los referentes europeos de la época.

### 1.1 La posguerra como contexto

Más allá de la reconstrucción de la documentación original –de indudable valor como fuente primaria para el urbanismo de la ciudad–, resulta para este trabajo también de sumo interés estudiar cómo se dio en Valencia el salto de la ordenación urbana local a la metropolitana. De hecho, es necesario acometer ese análisis para justificar el marco temporal elegido (1939-1946) y entender plenamente la producción gráfica que se llevó a cabo.

En efecto, del rol de liderazgo en solitario llevado a cabo por el Ayuntamiento de Valencia en 1929 con su proyecto de *concurso internacional de urbanización*,<sup>3</sup> se pasó en pocos años a la necesidad de crear de un organismo supramunicipal de control urbanístico –la Corporación Administrativa Gran Valencia–, finalmente constituida en febrero de 1947. La vía provincial, por su parte, con su reflejo institucional en la Diputación, pasó de ser corresponsable de la elaboración de un Plan Provincial (compartiendo el protagonismo con la corporación capitalina, al frente de la Comisión Superior de Ordenación de la Provincia de Valencia, CSOPV), a no tener parte alguna en el diseño del nuevo ente administrativo.

<sup>2</sup> En concreto, el Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia, el Arxiu Històric de la Comunitat Valenciana, el Archivo del Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia (en adelante, CTAV) y el Archivo General del Ministerio de Fomento (AGMF), donde actualmente se conservan los fondos del antiguo Ministerio de Vivienda.

<sup>3</sup> El mismo año de 1929, el Ayuntamiento de Madrid había convocado en julio un *Concurso Internacional de anteproyectos para la urbanización y extensión de Madrid*, de donde se supone que tomó la idea el entonces Alcalde de Valencia, Marqués de Sotelo. Previamente, el Ayuntamiento de Valencia había aprobado, en diciembre de 1924, el *Plano de Alineaciones de la Zona de influencia urbana situada en la Vega de la Ciudad, entre el Paseo del Mar y el Río Turia*. A este respecto, puede consultarse el documento que lleva por título *Informe que la Junta de Gobierno del Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia emite sobre el Proyecto de Alineaciones de los Poblados Marítimos y Zona de Extensión Urbana*, de 9 de agosto de 1939, custodiado en el Archivo del CTAV.

En medio de todos estos vaivenes, el debate de las anexiones municipales experimentó distintas fases de relanzamiento y paralización. El segundo intento de anexión retomó en 1940 el expediente iniciado en 1928, por el que se había solicitado al Gobierno la incorporación de los pueblos situados dentro del ámbito de los cuatro kilómetros más allá del Camino de Tránsitos (en total, 14 municipios). El Ayuntamiento de Valencia seguía viendo en la política de anexiones un paso necesario para reconstruir la comarca y hacer posible un amplio *plan de urbanización* (en continuidad con aquél promovido en el concurso de 1929).<sup>4</sup> Sin embargo, la oposición de las pequeñas poblaciones provocó que en 1943 todas las partes decidieran, de mutuo acuerdo, interrumpir la tramitación. El expediente no se cerró definitivamente hasta el 27 de octubre de 1947, con la nueva corporación administrativa ya en marcha.

Es importante señalar la total dependencia teórica de los postulados urbanos de Pedro Bidagor, Jefe de la Sección de Urbanismo y responsable del *Plan General de Urbanización de Madrid* de 1941, figura clave para el urbanismo nacional de la posguerra.<sup>5</sup> El Plan General de la capital, aprobado definitivamente por Ley de 1 de marzo de 1946, fue el primero de los documentos urbanísticos normativos que se redactaron para una ciudad española de gran tamaño tras la Guerra Civil. Había nacido promovido por la Junta de Reconstrucción, y su experiencia –tanto en lo referente a la ordenación como a su Reglamento de 1947– sirvió de base para aplicar los conceptos del nuevo urbanismo nacional (sobre todo en lo referido a la traslación de las características documentales del planeamiento parcial).

Por todas estas razones, y a pesar de que el Plan de Ordenación de Valencia tiene su origen inmediato en la creación de la CSOPV (Decreto de 2 de marzo de 1944), se ha decidido ampliar el estudio documental de los precedentes hasta la inmediata posguerra. Se abarcan así los siete años que separan el final de la guerra civil de la aprobación del *Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura* por el Gobierno (27 de julio de 1946), un período más que suficiente para aproximarse a la compleja imbricación técnico-política que rodeó al nacimiento del urbanismo metropolitano español.<sup>6</sup>

## 1.2 Planeamiento precursor (1939-1944)

En el quinquenio que media entre el final de la contienda y la creación de la CSOPV, el planeamiento urbanístico local experimentó una evolución significativa. Los primeros planos que encontramos tras la Guerra Civil se limitan al ámbito municipal de Valencia. Todavía no hay una visión de los requerimientos metropolitanos, sino una necesidad de reconstrucción y entronque con el planeamiento anterior. Así, por ejemplo, el anteproyecto de reforma ferroviaria elaborado por la Oficina Técnica de Regiones Devastadas en mayo de 1940 contempla los enlaces previstos para dotar de eficiencia la maltrecha red local, restringiéndose al municipio de Valencia y dibujando ya una desviación del Turia en su tramo final.

<sup>4</sup> En esta ocasión, la iniciativa de anexiones del Ayuntamiento de 1940 añade un término más, Rocafort, argumentando ahora la eficiencia del personal disponible y amparado en la Ley Municipal de Octubre de 1935.

<sup>5</sup> Pedro Bidagor Lasarte (San Sebastián 1906, Madrid 1996), recibió el título de arquitecto por la Escuela de Madrid en 1931. A partir del final de la Guerra Civil, y hasta su relevo en 1969, ocupó los cargos más altos del urbanismo oficial en España: Jefe de la Sección de Urbanismo entre 1939 y 1949, Jefe Nacional de Urbanismo hasta 1957, en que es nombrado Director General de Urbanismo (dentro ya del nuevo Ministerio de la Vivienda).

<sup>6</sup> Para la consulta de los textos legislativos y la profundización en el contexto histórico, se remite a Merlo (2014) y Sambricio (1987). En este último texto, por ejemplo, se hace referencia a la propuesta urbana para el Grao valenciano.





Tras la Guerra Civil, en diciembre de 1939, se amplía el encargo a la zona del Ensanche, y en abril de 1941 se solicita la inclusión de la zona Noroeste del término municipal (el Poblado de Masarrochos) y de los *enclavados* de Valencia (Mahuella, Tauladella, Rafalell y Vistabella, y Casas de Bárcena). En diciembre de 1941 se pide al IGC incluir también el casco histórico de la ciudad, culminando así el encargo inicial. Finalmente, la colección primera a escala 1:500, delineada a color en hojas de 110 x 150 cm, quedó lista en 1944. Se completó con series a otras escalas, tras su copia en papel entelado y reproducción fotomecánica, además de crear índices y cuadrículas de la comarca con referencia a la poligonación efectuada (Figura 2).

## 2. Los trabajos de la Comisión Superior

Una vez constituida la CSOPV en marzo de 1944, con representantes de todos los estamentos técnico-políticos del ámbito valenciano,<sup>10</sup> se acometió un ambicioso trabajo de campo. El propósito inicial era claro, ordenar y encauzar las actividades constructivas de una región agrícolamente rica y densamente poblada, para lo cual se pensó en abarcar toda la provincia. A tal fin, según el Decreto de 2 de marzo de 1944, se dispuso una Oficina de Urbanismo en su capital, dirigida por el “delegado especialista en Urbanismo que nombrará la Dirección General de Arquitectura” (BOE nº 76, de 16 de marzo de 1944: art. 3). Para este puesto se designó a Germán Valentín-Gamazo, quien recibía la supervisión técnica desde Madrid de Manuel Muñoz Monasterio, también arquitecto de la misma sección.<sup>11</sup>

La de Valencia no era la primera aproximación al urbanismo de Valentín-Gamazo, pues en 1939 ya había participado en la redacción del Plan de Urbanización de Salamanca (d’Ors, 1941). También aquí se contó con gran abundancia de planos informativos, más de cien, aunque lo realmente llamativo es el enfoque ideológico de modelo de *ciudad falangista*, urbanización acabada y emblemática de composición nuclear.<sup>12</sup> Valentín-Gamazo participó también en 1940 en el debate sobre la colonización interior y la potenciación agrícola de España, razón esta última que quizá acabó por señalarlo como el más indicado para preservar la riqueza de la huerta valenciana. Se sabe que la Oficina valenciana contó con el auxilio de varios técnicos locales, que facilitarían el acceso a los planos realizados por el IGC (Figura 3). Por ejemplo, consta la participación del “Ingeniero de Caminos (...) de la Diputación de Valencia y del Ingeniero Industrial Sr. Pichó, del Ayuntamiento”, así como de “los Arquitectos Sres. Grau, Bueso y Bellod, del Colegio de Valencia” (no existe mención expresa de ningún Arquitecto del Ayuntamiento de Valencia). De todas formas, la dirección y coordinación de los trabajos se llevó desde la capital, razón por la que se ha hablado a menudo del *equipo de Madrid* (Ribas, 1969, pág. 8) a la hora de denominar al conjunto de técnicos que intervino en su redacción. Sea como fuere, Valentín-Gamazo y Manuel Muñoz Monasterio coordinaron a un

<sup>10</sup> Formaban parte de la Comisión, bajo la presidencia del Gobernador Civil, Ramón Laporta Girón, “el Director General de Arquitectura o su delegado, el Presidente de la Diputación Provincial, el Alcalde del Ayuntamiento de Valencia, otro Alcalde de la Provincia, dos representantes del Ministerio de Obras Públicas, otro por cada uno de los Departamentos de Industria y Comercio y Agricultura, designados, respectivamente, por éstos y el Director de la Oficina Técnica de Urbanismo” (BOE nº 76, de 16 de marzo de 1944: art. 2).

<sup>11</sup> Manuel Muñoz Monasterio, titulado por la Escuela de Madrid en 1928, había redactado en 1943 el *Proyecto de Ordenación de la ciudad de Cuenca*, un documento menor de la época pero que le señala dentro del grupo de urbanistas cercanos al poder político. Además, trabajaba como técnico en el ayuntamiento de Guecho, y –por designación de Bidagor– se había vinculado con los primeros planes parciales redactados en el ámbito del *Gran Bilbao*.

<sup>12</sup> Se trata de una ciudad central con núcleos satélites para asegurar, en oposición al mundo liberal, *la unidad sin rotura entre la ciudad y el campo*.



extenso grupo de técnicos, siempre bajo la influencia directa de Bidagor, los cuales, ya a finales de 1943 habían acometido los trabajos de recopilación de información metropolitana, a tenor de los planos a escala 1:50.000 elaborados desde la Sección de Urbanismo (nº de proyecto 3082, planos 7804 y 7805, de septiembre y noviembre de ese año, respectivamente).

Figura 3. **Montaje de hojas 1:4.000 del levantamiento topográfico terminado en 1944**



Nota: En esta serie el coloreado está dibujado sobre la copia original como parte del análisis previo de la comarca.  
Fuente: Elaboración propia a partir de originales conservados en el Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia (sin signatura).

Las sesiones iniciales de la Comisión, en abril de 1944, ordenaron realizar exhaustivos análisis geográficos, demográficos y de infraestructuras de la provincia: una profusión de datos que acabaron plasmándose en planos –de los que se hablará más adelante– desde una óptica territorial, donde se incluían los pertinentes gráficos según fuera el objeto de estudio (tipos de cultivo, desarrollo de población, localización de industrias, intensidad de viajeros, etc.), hasta concentrarse en el ámbito de la capital, en la que se señalaban otros factores (conflictos de tráfico, densidades, edificación por alturas, valor del suelo, etc.). Todo ello en perfecta

consonancia con el tipo de información previa que recomendaban los planes regionales anglosajones –Gran Londres, Dublín, Bristol, etc.–, difundidos en España a partir de la publicación del *Esquema del Plan Regional de Madrid* de marzo de 1939.

En julio de 1944, el ingeniero José Paz Maroto ya da fe de los trabajos que estaban realizándose en este sentido, al referirse –no sin cierta parcialidad, dada su especialización en materia higienista– al estudio amplio que se estaba realizando a propósito de la expansión de Valencia por la huerta circundante con no mucha atención a los problemas sanitarios previos (Paz, 1945).<sup>13</sup> En febrero de 1945, con estos trabajos avanzados, tiene lugar la visita a Valencia y conferencia de Pedro Muguruza, entonces todavía Director General de Arquitectura,<sup>14</sup> sobre la evolución del Plan de Ordenación de la Provincia de Valencia. Sin embargo, Muguruza se retirará por enfermedad, a petición propia, en marzo de 1946 (Selva, 2017), siendo sustituido por Francisco Prieto Moreno, bajo cuya autoridad se culminará el Plan: él firmará los planos junto a Valentín-Gamazo. Arquitecto, de la misma promoción que Pedro Bidagor (ambos acaban la carrera en 1931), Prieto Moreno asumió sus cargos en la línea de la renovación política que siguió al cambio de Gobierno de 1945.<sup>15</sup>

Tras año y medio de trabajo, la Comisión, reunida en sesión de 9 de noviembre de 1945, designó a un equipo responsable de “determinar la cuantía del tanto por ciento de aportación con que las dos Corporaciones [Ayuntamiento de Valencia y Diputación Provincial] han de contribuir a los gastos que se ocasionen en el estudio del Plan de Ordenación Provincial”.<sup>16</sup> El equipo, que determinó la responsabilidad económica de cada parte en un informe elaborado al día siguiente, estaba compuesto por Luis Larrea (Secretario de la corporación local), Luis Albert Ballesteros (Arquitecto de la Diputación), y Germán Valentín-Gamazo.

De la discusión, transcrita en el acta, sobre los medios oportunos para el reparto de gastos se puede extraer una información relevante. En primer lugar, informa de la resolución de la Comisión para que se haga el estudio de 13 pueblos de la Provincia exteriores a la llamada cintura de Valencia, ampliando así el ámbito inicialmente previsto. Por otro lado, en el texto se cita en otro momento a los 34 pueblos que constituían lo que se vino a llamar *cintura de Valencia*, sin que pareciera incluirse a la capital. Para arrojar luz sobre a qué municipios se referían en cada caso, hay que tener en cuenta que una de las partidas principales de los gastos correspondía a la ejecución de los fotoplanos de la cintura de Valencia, los cuales abarcaban, en un noventa por ciento, superficies exteriores al término municipal de Valencia, por ser un complemento del plano topográfico que el Ayuntamiento de esa capital ya poseía.

Toda esta información cuadra perfectamente con lo grafiado en un plano, sin título ni leyendas, localizado en el AHCV (Figura 4). Efectivamente, sobre la comarca de Valencia se dibujan el alcance del plano topográfico con la base catastral (límite en amarillo, con la numeración de 29

<sup>13</sup> Aunque esta tercera asamblea de la federación que presidía el urbanista César Cort Botí tuvo lugar en octubre de 1944, los textos ya estaban preparados y enviados a la imprenta el mes de julio anterior.

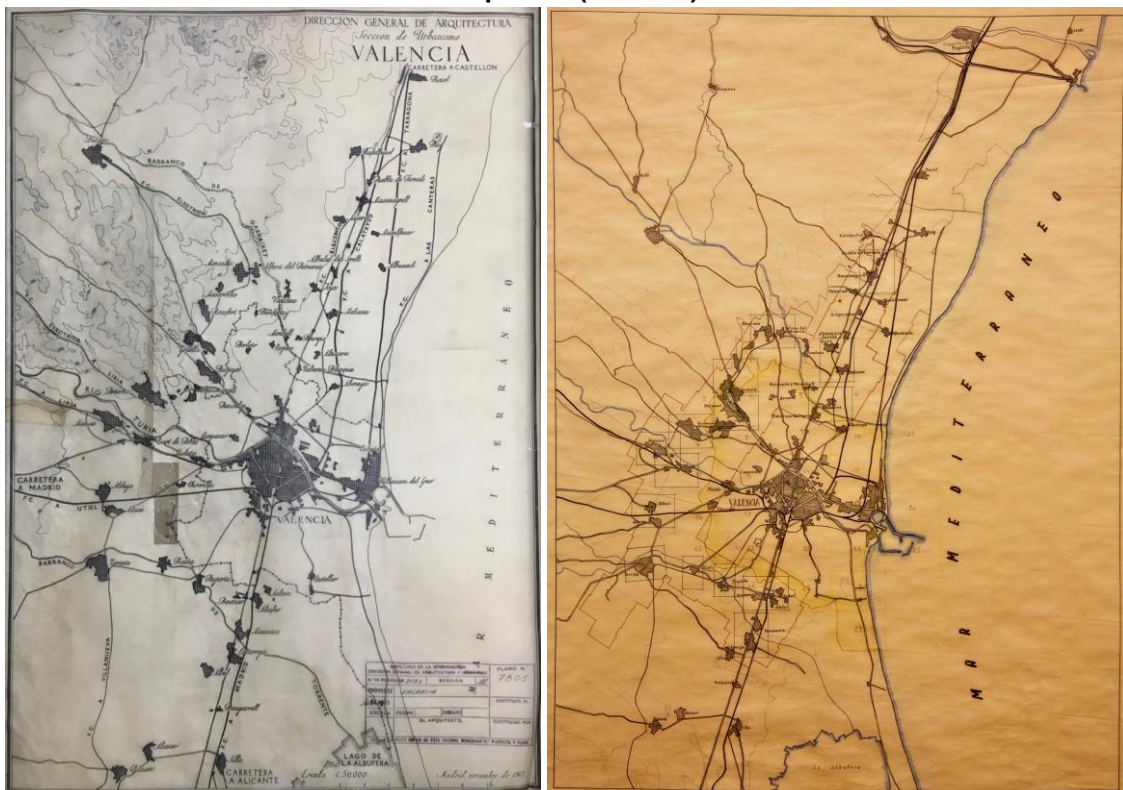
<sup>14</sup> Pedro Muguruza Otaño, arquitecto comprometido con Franco, se había puesto a su disposición en Burgos en 1938 una vez pudo escapar de la capital. Estuvo al frente de la Dirección General de Arquitectura desde su creación por Ley de 23 de septiembre de 1939 (dependiente del Ministerio de Gobernación).

<sup>15</sup> Forzado por la derrota alemana, el nuevo Gobierno diseñado por Franco, de julio de 1945, pretendía una progresiva desfalangización del Régimen con vistas a mejorar su imagen internacional. Prieto Moreno también reemplazó a Muguruza en su cargo de Comisario General del Plan de Madrid.

<sup>16</sup> Acta fechada en Valencia, 10 de noviembre de 1945. Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia. El documento está mecanografiado, pero no dispone de firmas originales. Se daba cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 4º del Decreto de 2 de marzo de 1944, que hacía recaer las cargas económicas en estas dos corporaciones.

de las hojas de la cuadrícula a escala 1:4.000), el ámbito de los fotoplanos de la cintura de Valencia (un perímetro rectilíneo claramente compuesto por la superposición de elementos rectangulares, todos ellos girados con respecto al norte),<sup>17</sup> y los poblados de la cintura sobre los que se preveía elaborar un plano especial pormenorizado (catorce rectángulos orientados según la cuadrícula catastral). Se da por supuesto también –puesto que se alude sólo al fotoplano de la cintura– que la Comisión dispondría del fotoplano de la ciudad de Valencia realizado por la Compañía Española de Trabajos Fotogramétricos Aéreos en 1944, realizado para el proyecto de reforma ferroviaria y urbanística liderado por el ingeniero Eustaquio Berriochoa (Llopis y Perdigón, 2012).

Figura 4. Plano del **proyecto Valencia (1943)** y estudio de delimitación de cartografías y fotoplanos (ca. 1944)



Fuente: AGMF, Fondos Ministerio Vivienda, tubo nº 139 (izquierda) y Arxiu Històric de la Comunitat Valenciana, Sección *Gran Valencia*, tubo nº 44, sin signatura (derecha).

A tenor de lo que refleja el acta del equipo designado por la Comisión, se deduce que una gran parte del trabajo –pago de sueldos de personal técnico, viajes de este personal, y material de dibujo y oficina– ya se había finalizado por esas fechas. Se habla también de los gráficos y estudios ya terminados, y de la dificultad en extraer de ellos una proporción para el reparto de

<sup>17</sup> Puede comprobarse fácilmente la proporción de territorio exterior al municipio capitalino (90 %), según lo señalado por el equipo técnico. Dentro de este fotoplano, recaían los siguientes 43 poblados (subrayo los que finalmente quedarán fuera del Plan de 1946): Pobla de Farnals, Masamagrell, Museros, Masalfasar, Emperador, Albalat del Sorells, Foyos, Meliana, Vinalesa, Almácer, Alboraya, Tabernes Blanques, Bonrepòs y Mirambell, Alfara del Patriarca, Moncada, Rocafort, Godella, Burjasot, Paterna, Manises, Cuart de Poblet, Mislata, Chirivella, Aldaya, Alacuás, Torrente, Picaña, Paiporta, Benetúser, Alfafar, Sedaví, Lugar Nuevo, Masanasa y Catarroja. El núcleo de Albalat quedaba partido en dos por el límite del fotoplano, no habiendo sido incluido en el recuento.

gastos. Se desconoce, sin embargo, cuáles fueron los 13 pueblos exteriores a la cintura –sólo consta la suma de sus habitantes (227.851), utilizada para el criterio demográfico finalmente aceptado en el reparto– sobre los que se solicitó la ampliación de información (que, por cierto, no parece que se llevara a cabo). Esa población queda lejos de la que se incluye en el acta, referida al número de habitantes de los términos de la cintura (126.430),<sup>18</sup> lo que haría pensar en núcleos más poblados y lejanos, que bien pudieran ser los grafiados en el plano.<sup>19</sup>

Hay que concluir, por tanto, que los trabajos iniciales de la CSOPV, una vez recopilada toda la información y planteados los primeros croquis de ordenación de la capital y su *Cintura* –a cuyo ámbito quedó restringido el Plan “por necesidad del desarrollo del trabajo y por la gran urgencia de acometer el estudio de los problemas” (Valentín-Gamazo, 1946, pág. 6)–, se dieron por finalizados en los últimos meses de 1945. Los meses siguientes se dedicaron probablemente al desarrollo de los planos de ordenación comarcales [por ejemplo, el 00D01]<sup>20</sup> y a la preparación de la Memoria y la presentación oficial del Plan.

En cuanto a la ordenación de la capital, se conservan diversos croquis con los esbozos iniciales de la ciudad de Valencia, casi con toda seguridad elaborados en esta etapa. En uno de ellos, el nº 3 (incluido en la Figura 5), se aprecia con claridad la intención de preservación de la huerta, introducida hasta el Camino de Tránsitos a modo de *cuñas*, según la praxis del urbanismo alemán de comienzos de siglo –los esquemas radiales de Möhring, Eberstadt y Petersen ya las contemplaban en 1910 para el *Groß Berlin* (Galindo, 2003, pág. 80)–.<sup>21</sup> La urbanización entre la ciudad y los poblados marítimos se resuelve también con huerta de por medio, con dos bandas paralelas destinadas a chalets y usos industriales. Además, se apuntan los nuevos barrios –dispuestos siempre en torno a las vías de comunicación–, sobre todo los situados en continuidad con los ensanches de la margen derecha: el del *Nuevo Acceso de Madrid* y el *Ensanche Sureste* (que acabarán siendo desarrollados, respectivamente, por los Proyectos Parciales nº I y IV).

La definición formal de la ciudad central –más allá de las determinaciones de zonificación de los planos 02A02 y 02A03– se concretó en un plano del que sólo nos ha llegado una reproducción fotográfica en blanco y negro. Seguramente este documento, que incluía alineaciones y profundidades edificables, estaría concluido hacia marzo de 1946, dadas las referencias que la conferencia pronunciada el día 14 –sin citarlo– contenía sobre él (Valentín-Gamazo, 1946). Pero antes de proseguir con la intrahistoria del resto de la documentación gráfica, y ya que se ha hecho referencia a la conferencia del Arquitecto Jefe (donde aparecen ya esquemas de los planos de zonificación a escala 1:25.000 y 1:10.000), es preciso estudiar a fondo las fuentes textuales que nos han llegado. Su análisis arrojará luz sobre las circunstancias que rodearon el tramo final de la elaboración del Plan.

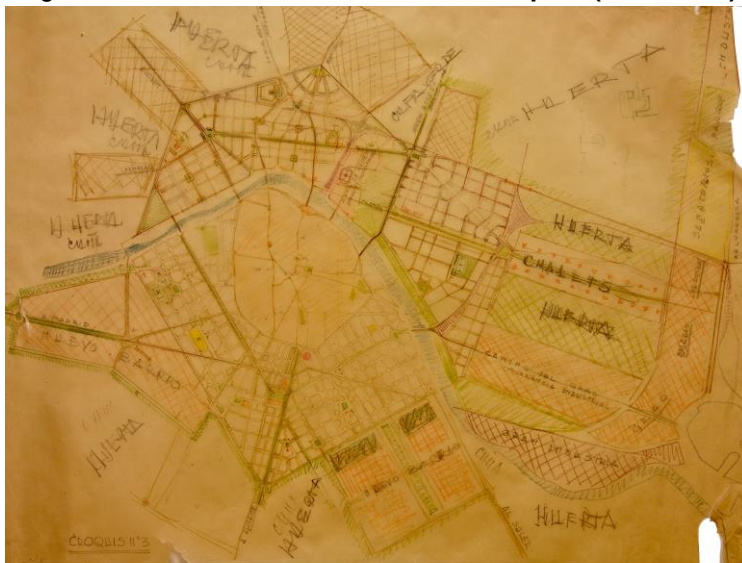
<sup>18</sup> En ese cálculo del acta quedaban excluidos los pueblos de Chirivella, Mislata, Tabernes Blanques y Alboraya, “prácticamente confundidos con los de la Capital”. El cómputo es muy similar a la suma de habitantes para 1950, que, referida a los 25 poblados en cuestión, arroja un total de 130.851 habitantes (Esteban, 1981, pág. 125-126).

<sup>19</sup> En ese caso, cabría pensar en Canet, Sagunto, Puzol, Puig, Rafelbuñol, Bétera, Náquera, Albuixech, Albal, Beniparrell, Picasent, Alcácer y Silla (precisamente un total de 13), que son los únicos exteriores al fotoplano cuyo nombre se rotula. Además, Sagunto, Bétera y Silla (con suficiente población como para llegar a la cifra indicada) son nombrados explícitamente en el texto de la conferencia de la que se habla a continuación.

<sup>20</sup> Véase la notación propuesta en la Tabla 1 en el listado documental anexo al final del artículo.

<sup>21</sup> Años más tarde, García-Ordóñez retomará esta sugerente estrategia de contención para su propuesta de Plan General de Ordenación de Valencia de 1959 (Selva, 2013b, pág. 110).

Figura 5. Proceso de ordenación de la capital (1945-1946)



Nota: Arriba, croquis nº 3 con los estudios previos; abajo, *Plano de la Gran Valencia* elaborado finalmente por el Plan. Fuente: Arxiu Històric de la Comunitat Valenciana, Sección *Gran Valencia*, tubo nº 46, sin signatura (arriba), y reproducción fotográfica incluida en el ejemplar del *Anteproyecto de encauzamiento del río Turia a su paso por Valencia* (Confederación Hidrográfica del Júcar, 1953), custodiado en el AHCV (abajo).

### 3. Análisis de la documentación del Plan

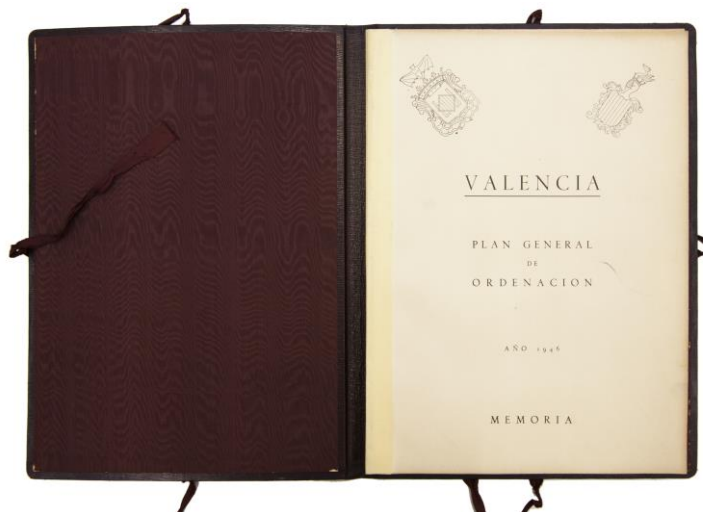
#### 3.1 Estudio comparativo de las fuentes escritas

Para la indagación de esta etapa final, se ha empleado un análisis textual comparativo de las dos principales fuentes que han llegado hasta nuestros días. Una de las fuentes más valiosas del *Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura* de que se dispone en la actualidad es, como se ha dicho, la conferencia pronunciada por Germán Valentín-Gamazo el 14 de marzo de 1946

(en adelante, documento T1), cuando los trabajos sobre el Plan estaban tocando a su fin. La intervención del entonces Arquitecto de la Sección de Vivienda de la Dirección General de Arquitectura, acompañada de algunas imágenes ilustrativas, tuvo lugar en el Aula Magna del Instituto de Estudios de Administración Local (IEAL), en Madrid, y fue íntegramente recogida en una publicación del citado instituto ese mismo año (Valentín-Gamazo, 1946).

Pero no menos determinante resulta un documento conservado en el Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia (CTAV) bajo el código 4690001, supuestamente vinculado al Plan de Ordenación de 1946, puesto que la signatura catalográfica lo identifica sin reparos con la propia Memoria del Plan (en adelante, T2). Se trata de un texto mecanografiado, sin fecha ni firmas, que lleva por título “Plan General de Ordenación de Valencia y de los Pueblos de su Cintura”. El documento se estructura en tres apartados, “Memoria”, “Caracteres Generales de la Provincia” y “La Cintura de Valencia”, resultando un total de 20 páginas que concluyen de manera abrupta, ofreciendo la impresión de un texto incompleto o transcrito parcialmente de algún original desaparecido.

Figura 6. Carpeta original de la documentación escrita del Plan de 1946



Nota: Al igual que la sección para las Ordenanzas (también incluida en la carpeta), se encuentra vacía en la actualidad. Fuente: Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia.

La relevancia de ambos textos se manifiesta al compararlos en detalle, pues, contrariamente a lo que pudiera imaginarse, no es el segundo deudor del primero, sino al revés. En efecto, el estudio crítico comparativo del documento del CTAV apunta a que no estamos precisamente delante de la Memoria del Plan, sino de un borrador de la conferencia de Valentín-Gamazo (y, por tanto, de fecha anterior a marzo de 1946). Veamos las razones que sostienen esta tesis.

En primer lugar, ambos documentos comparten la secuencia narrativa, de forma que se tratan todos los temas (Generalidades, Geografía, Demografía, la Cintura de Valencia, etc.) en el mismo orden. De hecho, es posible incrustar –cuando no coinciden literalmente las frases– todos los párrafos de un texto en distintos puntos del otro, sin tener que alterar su secuencia original y manteniendo el sentido expositivo. Al realizar ese análisis se comprueba que ambos textos comparten numerosas frases e incluso párrafos completos, de tal forma que de las 7.640 palabras que contiene el T1, un total de 2.899 (un 38% de la conferencia) se han extraído del

T2 conservando estructuras idénticas.<sup>22</sup> La mayor parte de este contenido común se corresponde con párrafos enteros repetidos (con pequeñas variaciones puntuales posiblemente ligadas a la exposición oral), sobre todo ligados al desarrollo del concepto de Cintura, el análisis de las infraestructuras comarcales y la nueva distribución residencial propuesta por el Plan [T1, pág. 9-17]. En el resto del documento, determinadas expresiones y términos específicos –“las actividades constructivas e industriales”, “graderías”, “planicie litoral”, etc.– e incluso la concatenación de temáticas evidencian una estructura compartida.<sup>23</sup>

La cuestión que surge a continuación es determinar cuál de los dos textos antecede al otro, extremo fácil de mostrar atendiendo a la diferente redacción de las secciones no concordantes. El T2 comienza remitiéndose a la CSOPV, creada con “la misión de redactar y someter a la aprobación de los Organismos competentes un Plan de Ordenación Urbanística de toda la Provincia. En el mismo Decreto se preveía también la creación de una Oficina Técnica, dependiente de la Comisión y encargada de realizar los estudios técnicos precisos para la formulación del Plan. Constituida la Comisión Superior el día de Abril de 1944, acordó en su primera reunión la puesta en marcha de la Oficina Técnica aprobando su presupuesto de gastos y el plan de los trabajos a realizar. Desde aquella fecha se han continuado los trabajos que han sido expuestos a la Comisión en las reuniones celebradas por la misma y culminan con la presentación del presente Plan” [T2, pág. 1].<sup>24</sup>

Todo indica, pues, que su redacción es más o menos contemporánea del T1, pues ya se han dado por concluidos los trabajos principales del Plan. Además, el T2 incluye un apartado específico titulado “Áreas y localidades incluidas en el Plan”, en el que se reseñan los treinta municipios definitivos de la Cintura de Valencia (los cuales pasarán más tarde a depender de la *Gran Valencia*), una vez concluidos los estudios y negociaciones para su delimitación.<sup>25</sup> La conferencia de Valentín-Gamazo sintetiza toda la descripción geográfica, climatológica y demográfica de la provincia, prescindiendo de muchos datos del trabajo previo para no aburrir a su auditorio: por ejemplo, en el T2 se abunda en las implicaciones jurídico-sociales del Tribunal de las Aguas, dejando entrever una conexión con el diseño político de los órganos de la futura Corporación Administrativa (se habla, por ejemplo, de una “junta general” y de “un consejo ejecutivo”, a la manera de las figuras del Consejo General y Comisión Ejecutiva).

Una sección enteramente original del T1 es la incorporación, tras la ordenación de la Cintura, de las propuestas para la capital. Ocupa varios párrafos, comentando las soluciones para la red viaria, ferroviaria, espacios públicos, distribución por distritos, etc., aspectos todos que no están presentes en el T2. Esta circunstancia cobraría más sentido si –tal y como se sostiene aquí–, el T1 fuera posterior, habiéndole dado más tiempo a su autor para profundizar en el estudio pormenorizado de la ciudad de Valencia. De hecho, la ilustración mostrada en la conferencia (el plano de zonificación a escala 1:10.000 [02A03]) no aparece mencionada en el documento

<sup>22</sup> Se ha elaborado un escrito único que fusiona los dos documentos, mostrando parecidos y diferencias en textos paralelos. Debido a su extensión no es posible incluirlo aquí.

<sup>23</sup> Destaca por su singularidad, por ejemplo, la cita textual compartida del poeta árabe Al Makkarí (citado como Al Makkrí en el T2), donde se alude a Ruzafa como “una de las mansiones más deliciosas de la tierra”.

<sup>24</sup> En el documento T2 no se precisa la fecha exacta de constitución de la CSOPV (falta el día). En cambio, sí que cita correctamente la fecha –2, y no 4, de marzo de 1944– del Decreto de su creación.

<sup>25</sup> Se dice expresamente que “El Plan afecta a los términos municipales de: Valencia, Albalat, Alboraya, Alfara, Alfara del Patriarca, Aldaya, Alacuás, Almacera, Bonrepós y Mirambell, Benetúser, Burjasot, Catarroja, Quart de Poblet, Chirivella, Foyos, Godella, Lugar Nuevo de la Corona, Manises, Masanasa, Meliana, Mislata, Moncada, Paiporta, Paterna, Picaña, Rocafort, Sedaví, Tabernes Blanques, Torrente y Vinalesa” [T2, pág. 3].

T2. En la parte final de ambos documentos se aprecia una importante divergencia en la manera de enfocar el delicado asunto de las anexiones municipales. El T2 apunta que es uno de los problemas más importantes que se plantean con la ordenación. Sin embargo, a pesar de que “uno de los criterios tenidos en cuenta al estudiar este plan, es el de ver la posibilidad de reducir las al mínimo”, se prevén algunas alternativas no menos drásticas: “Sólo se consideran imprescindibles las (anexiones) de Mislata, Chirivella y Alboraya. Gran número de los restantes pueblos deberán establecer mancomunidades de servicios, especialmente aquellos que se encuentran agrupados”. El texto continúa –y así concluye el T2– con una frase clave para la futura coordinación: “conviene admitir la posibilidad de que alguno de estos pueblos gemelos lleguen a soldarse en un Ayuntamiento único. Esto es cuestión delicada que deberá estudiar el Consejo en el futuro, teniendo en cuenta todas las circunstancias locales que concurren en el problema” [T2, pág. 20].

El T1, por su parte, parece ya haber dirimido la cuestión, señalando –también en su párrafo final– unas conclusiones menos traumáticas que apuntan hacia la nueva figura administrativa, destinada a apaciguar las tensiones intermunicipales: “una vez terminados los trabajos por parte de la Oficina Técnica, serán sometidos en breve a la Comisión Superior, y si ésta lo estima pertinente los someterá a la Superioridad para su puesta en práctica. Esto se hará mediante una ley especial, como en Madrid y en Bilbao, y se piensa establecer una autoridad superior, supermunicipal, con jurisdicción en los asuntos de tipo urbanístico exclusivamente, ya que las anexiones o mancomunidades de servicios a establecer en estos treinta y tantos (sic) Ayuntamientos plantean problemas de delicada solución” (Valentín-Gamazo, 1946, pág. 23).

Parece claro que, a la vista de lo expuesto, el grueso del documento que figura como Memoria en el CTAV (T2) no es sino un documento de trabajo previo a la conferencia de Valentín-Gamazo (T1). El único aspecto en el que el T2 parece posterior al T1 sería el breve apartado inicial (páginas 1-3, las únicas numeradas), donde se corrige la fecha del Decreto de la CSOPV (errónea en el T1), se citan correctamente los municipios incluidos y se hace referencia a los documentos gráficos definitivos del Plan (de los que se hablará a continuación). Es muy posible, por tanto, que el T2 sea el resultado de la fusión, por transcripción extemporánea, de dos secciones diferenciadas, una primera oficial y otra –la más extensa– previa a la conferencia.<sup>26</sup>

### 3.2 Documentación gráfica del Plan

Esta última sección no pretende agotar el estudio de la documentación original del Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura, sino glosar su génesis al hilo de las escasas fuentes documentales conservadas. En cambio, sí se ha considerado oportuno proponer un listado marco (como documento anexo) que pueda servir de guía para comprender la estructura de los documentos supervivientes, habida cuenta de la estrecha vinculación que guarda con los trabajos de la CSOPV.

<sup>26</sup> En este sentido, las numerosas y flagrantes erratas del resto del T2 (apartados segundo y tercero) corroboran su carácter previo, de borrador, amén de desvelar una autoría no valenciana. En la página 12 del T1, por ejemplo, se hace un inciso (exclusivo de ese documento) en un párrafo común a ambos, donde se afirma sin reparos que “la mayor parte de nosotros, *que habitábamos en la meseta castellana*, al llegar a Valencia, (...)”. En efecto, errores del tipo Gabriel (por Cabriel), Fábara (por Favara), víveres (por Viveros), Perreisech (por Carraixet), etc. –algunos de ellos corregidos en el T1, y casi todos exclusivos del T2–, serían impensables en una redacción final oficial.



En este listado de referencia, no definitivo, se ha adoptado en primer lugar el criterio de firma (para los planos sólo se consideran aquellos documentos de los que conste la rúbrica –o al menos el encabezamiento– del Director General de Arquitectura y del Arquitecto Jefe de la Oficina Técnica), y después el de contexto (para aquellos no firmados pero de los que se conozcan fuentes originales). Por su relación interna, se incluyen tanto los documentos previos del Plan de Ordenación de la Provincia de Valencia (Tabla 1), como los del definitivo Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura (Tabla 2). En este último caso, además, aparecen subrayados aquellos documentos que llevan las firmas de Valentín-Gamazo y Prieto Moreno.

La Oficina Técnica contó también con otra documentación complementaria que merece ser aquí mencionada. Por ejemplo, destaca el plano topográfico a escala 1:100.000 que elaboró en dos hojas la *Comisión Superior del Plan de Ordenación de la Provincia de Valencia* (según reza su rótulo), y que no se ha incluido en el listado al no contar con firmas.<sup>27</sup> Se trata de un plano en soporte papel vegetal delineado en dos tintas –azul y negro–, que habría de datar como muy tarde hacia 1944, y que sirvió de base para la primera serie de gráficos de alcance provincial [00A]. Esos gráficos, junto con los referidos a la Cintura [00B] y a la Capital [00C], formaron parte de la recopilación de información inicial, que –junto al plano 00D01– hay que dar hoy por desaparecida. Sólo se han conservado en una publicación (Giménez, 1997) algunas reproducciones fotográficas que en su día fueron separadas en otra carpeta, tal y como se refiere en el primer apartado del documento del CTAV,<sup>28</sup> hoy también en paradero desconocido.

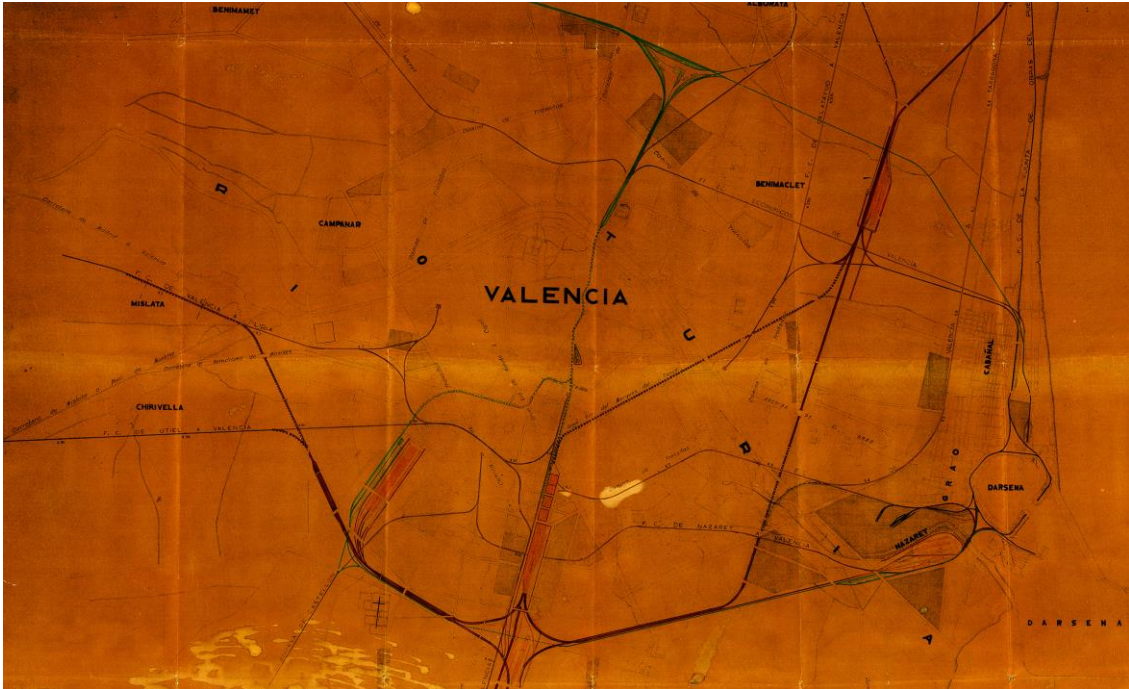
En segundo lugar, se incluye el plano oficial de la Primera Solución, Hoja nº 1, del Plan General de Enlaces de Valencia (Figura 7). Este documento, fechado en Madrid en enero de 1946, condicionó el diseño final del plan comarcal, pues fijaba ya cuál habría de ser el esquema ferroviario definitivo de la capital y su periferia. El plano consignaba en rojo el ferrocarril de vía ancha y en verde el de vía estrecha, incluyendo tramos soterrados (trazo discontinuo) para ambos tipos, y vías a levantar (en amarillo). Pero lo más importante para nuestro análisis es que todo ello se marcaba sobre un dibujo de la capital con las zonas de expansión ya definidas. Efectivamente, la base dibujada de la ciudad tenía definidas las principales vías, incorporando alineaciones lo suficientemente pormenorizadas como para señalar las zonas industriales, las de tolerancia e incluso los espacios verdes. Seguramente fue elaborada por el equipo de Valentín-Gamazo a modo de borrador en 1945, para que la Junta de Enlaces pudiera trabajar sobre una ordenación aproximada. En cualquier caso, no se trata de la ordenación definitiva recogida en el plano a 1:10.000, debido principalmente al ajuste originado por la propia solución ferroviaria. En las semanas siguientes (siempre antes de la conferencia), el equipo redactor del Plan adoptó una *solución esquemática* para la propuesta de las vías férreas, según la justificación que hace el siguiente texto, presente tanto en el T1 como en el T2.<sup>29</sup>

<sup>27</sup> AHCV, Sección *Gran Valencia*, tubo nº 7. En el AGMF se conservan además dos hojas originales a escala 1:5.000 –también en tintas azul y negro– con información parcelaria sobre la capital, contemporáneas del plano provincial.

<sup>28</sup> “Los datos recogidos en la información previa al estudio del Plan, se han representado en gráficos sobre Mapas Provinciales para los problemas de conjunto y planos de la cintura y de la Capital, a escalas mayores para los problemas de ellas, que entelados y puestos en bastidores, se conservan en la Oficina Técnica de la Comisión. La imposibilidad de acompañar estos planos a la carpeta que contiene el Plan, ha obligado a representarlos fotográficamente, y acompañar estas reproducciones en carpeta aparte” [T2, pág. 3].

<sup>29</sup> “Unos enlaces ferroviarios que en su conjunto son semejantes a la primera de las soluciones propuestas por la Junta de Enlaces Ferroviarios. Las diferencias son únicamente de detalle, fácilmente subsanables cuando el plan de la expresada Junta sea aprobado por la superioridad y se redacten los proyectos definitivos” (Valentín-Gamazo, 1946, pág. 15) [T2, pág. 17].

Figura 7. Plan General de Enlaces de Valencia, Primera Solución, Hoja nº 1 (detalle), 1946



Fuente: Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia.

Con respecto al citado plano de zonificación a 1:10.000 [02A03], resulta muy significativa la vinculación que ofrece respecto a un plano entelado, sin título ni firmas, conservado en el APAV. En efecto, ese plano reproduce una delimitación de suelo sobre la base cartográfica, relacionada directamente con lo expuesto en la conferencia de marzo de 1946 (fragmento no presente en el T2). “Otra preocupación ha sido organizar Valencia por distritos. Unos distritos que tengan una base urbanística y hagan coincidir las circunscripciones administrativas del Municipio con la organización vital de la ciudad. Se ha previsto un distrito en el casco antiguo; otros dos en los dos ensanches actuales: el que tiene como eje la Gran Vía de la margen del Turia y el que tiene como eje la Gran Vía de Fernando el Católico; otros tres distritos en los futuros ensanches uno al Oeste, otro al Sur y otro al Este, y dos distritos más en el ensanche Norte. Por último, un distrito más, que comprendería el Grao con su zona industrial y portuaria. A cada uno de estos distritos –que, a su vez, se subdividen en barrios– y a cada barrio se ha pretendido darle un carácter y una misión específica, enmarcada en el conjunto urbano” (Valentín-Gamazo, 1946, pág. 21).

En cada uno de los barrios en que se dividió Valencia, se señalaba una mancha verde, alusiva al centro cívico o a las zonas arboladas de cada uno (figuran, por ejemplo, la plaza del Ayuntamiento o la plaza de la Virgen) y coincidente con las que aparecerán después el plano oficial, como se aprecia en la Figura 8. Llama también la atención que en ambos documentos se incluyan sectores en Chirivella y Mislata, ajenos al término municipal de la capital, lo que lleva a suponer que la definición cartográfica pudo ser el primer criterio delimitador a la hora de planificar el desarrollo pormenorizado del Plan.

Figura 8. Plano de distritos (ca. 1945) y plano 1:10.000 del Plan de Ordenación



Fuente: APAV, sin signatura (izquierda) y AHCV, Sección *Gran Valencia*, tubo nº 4.

En cuanto a los vaivenes que sufrió la delimitación comarcal, previamente aludidos con ocasión de las anexiones y del encargo del ftoplano, cabe completar ahora su estudio con la información gráfica. Por ejemplo, son elocuentes los *Esquemas de Ordenación* de los poblados de la Cintura [00E], aparentemente incluidos como documentación en el Plan General de Ordenación de Valencia de 1946, a juzgar por su vinculación con el apartado primero del documento T2, que los cita expresamente. El texto de la supuesta memoria dice así: “la ordenación de los pueblos, aunque se representa en el Plano General a escala 1:4.000, se ha representado en planos individuales para salvar el inconveniente de aquellos pueblos que quedan repartidos en dos o tres hojas del Plano General” [T2, pág. 3].<sup>30</sup> Estos esquemas se conservan en hojas independientes de papel vegetal, delineados a tinta pero sin firmar, y, a pesar de responder a la descripción textual y utilizar idéntico sistema de tramas para la zonificación que los planos definitivos, no llevan el rótulo de *Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura* (quizá por su carácter de información complementaria). De hecho, la presencia de Albal en uno de los esquemas –Catarroja-Masanasa-Albal [00E17]– sitúa su elaboración en un momento inmediatamente anterior a la aprobación del Plan. Albal, municipio situado al Sur de Catarroja (límite marcado para la Cintura tanto por el T1 como el T2)<sup>31</sup> sí que había sido incluido en el primer plano comarcal, propuesto por el *Plan de Ordenación de la Provincia de Valencia* [00E01], y aunque quedó partido por el ámbito del vuelo fotográfico de la Cintura, recibió una ordenación pormenorizada. Su exclusión final pudo ser debida, más que a una falta de información previa, a una probable intervención del entonces Gobernador Civil, Ramón

<sup>30</sup> El listado completo de esta serie de planos, custodiados en el AHCV, se incluye en la Tabla 1. No se encuentran, sin embargo, los poblados de Chirivella y Mislata, que hay que suponer vinculados al estudio de la capital, ni el de Burjasot y Godella, quizá extraviados.

<sup>31</sup> La conferencia de marzo de 1946 [T1] sigue en este punto al tercer apartado del documento del CTAV: la “cintura de Valencia” tiene unos 500 kilómetros cuadrados de extensión, y no comprende toda la huerta, sino que llega desde Masamagrell, por el Norte, hasta Catarroja, por el Sur, y desde Quart de Poblet y Manises, por el Oeste, hasta el mar” [T2, pág. 14]. En su apartado último, el T2 enumera, a propósito de la mancomunidad de servicios que sería oportuno prever, algunos conjuntos de poblados, sin incluir tampoco a Albal: “el núcleo de pueblos residenciales del Noroeste, y las parejas formadas por Quart y Manises, Aldaya y Alacuás, Picasent (sic) [Picaña] y Paiporta, Masalasa (sic) [Masanasa] y Catarroja, Benetúser, Alfafar y Sedavi, y Moncada y Alfara”.

Laporta Girón, lo que llevó a no incluir los *Esquemas de Ordenación* como parte de la documentación oficial.<sup>32</sup>

Parece ser que el criterio final de delimitación comarcal estuvo relacionado con diversas experiencias del urbanismo alemán de entreguerras, en concreto, con la delimitación circular de diez kilómetros de radio –incluyendo una corona de reserva de suelo– para el *Groß Berlin* propuesta por Martin Mächler en 1920 (Sica, 1981: 203). Aplicando estrictamente esta geometría desde el centro de la capital valenciana, se incluyeron en el Plan aquellos términos municipales cuyos núcleos urbanos quedaban englobados por el perímetro circular (a excepción, como se ha dicho, de Albal). Se tuvo la fortuna de incluir así a los principales núcleos urbanos existentes en la comarca, si bien los ubicados al Norte (como Masamagrell, mencionado en la conferencia), quedaron fuera.

Figura 9. Hoja 3C, 1:4.000, del Plan General de 1946



Fuente: Archivo de Planeamiento del Ayuntamiento de Valencia.

A propósito del Plano General arriba citado, es oportuno indicar que la memoria del Plan (primer apartado del documento del CTAV) se refiere a él como la documentación principal. “El Plan se ha representado a escala 1:4.000 sobre calcos de los planos topográficos que posee el Ayuntamiento de Valencia y que abarcan todo su término municipal, desviándolo en algunos

<sup>32</sup> Así me lo comunicó de palabra Antonio García Heredia, último Arquitecto Jefe de Gran Valencia. Por lo visto, algún interés particular relacionado con bienes inmobiliarios motivó la exclusión definitiva del término de Albal, que quedó fuera tanto del Plan como del control urbanístico de la Corporación Administrativa metropolitana. Entrevista con el autor, 14 de diciembre de 2011.

puntos” [T2, pág. 3]. Se trata de una serie de hojas prácticamente desconocida, de 1 x 1 m, enteladas y numeradas según coordenadas alfanuméricas, donde la ordenación y zonificación comarcal quedan desarrolladas con gran detalle (Figura 9). Por supuesto, todas llevan la firma del Arquitecto Jefe de la Oficina Técnica y el visto bueno del Director General de Arquitectura.<sup>33</sup>

Figura 10. Plano 1:25.000 con estudios urbanos sobre la Cintura de Valencia (ca. 1945)



Fuente: Arxiu Històric de la Comunitat Valenciana, Secció Gran València, tubo nº 4.

Más adelante, la memoria puntualiza que “se acompaña también, un plano de ordenación de la Capital, representando la zonificación en su conjunto a escala 1:10.000, y otro a escala 1:25.000, para el conjunto de la cintura” [T2, pág. 3]. Aun siendo un complemento gráfico, son éstos los planos más conocidos y difundidos del *Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura*, dado su carácter sintético. No se dice nada, en cambio, de otro plano firmado que, bajo el rótulo de VALENCIA (Figura 10), sirvió de base para el plano a 1:25.000 [02A01], llegando quizá a tener también valor normativo. Sólo se ha conservado una copia en vegetal en el AHCV, pero la relación con el plano de zonificación final es muy directa. Todo apunta a que se

<sup>33</sup> Las hojas coloreadas se conservan en el APAV, y muchos de los originales delineados en vegetal (también firmados) en el AHCV. Aunque la mayoría de las hojas contiene una información reconocible, la realidad es que se conservan en un estado más bien lamentable.

trata de una versión preliminar, dada la menor extensión de superficie ordenada y la ausencia de escudos oficiales en sus ángulos superiores. Contiene un esquema vial y ferroviario distinto, seguramente anterior a las soluciones de la Junta de Enlaces, más ligado a propuestas anteriores a la guerra, como la del ingeniero Vicente Pichó de mayo de 1934.<sup>34</sup>

A favor de esta hipótesis de redacción temprana hablan las referencias a las cuñas y parques, tan propias de los primeros croquis, los ejes y diagonales –herencia de un urbanismo anterior–, así como una primera caracterización de los poblados según su especialización de funciones (en sintonía con las propuestas de Patrick Geddes, pionero en la definición de *Región* como constelación de comunidades urbanas, y de Lewis Mumford, impulsor del concepto de *ciudad integral* con servicios dispersos en el territorio).<sup>35</sup> En efecto, el plano señala los principales núcleos de la comarca con los rótulos (I), (A), (R) y (*Turismo*), en función de su misión *industrial, industrial ligado a vía ancha, residencial o turística*, tal y como hacen mención expresa los documentos T1 y T2.<sup>36</sup> En cualquier caso, el formato idéntico permite una sugerente comparación gráfica por superposición, en la que se aprecia una relevante variación en las zonas sujetas a planificación. Sobre todo, destaca en el plano definitivo, con respecto a la ordenación primera, la intensificación del uso industrial ligada al ferrocarril, el mayor crecimiento previsto para los poblados, y la conexión de Valencia con Burjasot según un continuo urbano.

Por último, sobre el plano de ordenación comarcal definitivo [02A02], ampliamente divulgado, se puede realizar una interesante observación documental: aun existiendo planos entelados en muy buen estado de conservación en varios archivos,<sup>37</sup> todos parecen ser copias de un original perdido. La conferencia de marzo de 1946 (y no el T2), al mostrar el plano base de zonificación a 1:25.000 –todavía sin escudos ni firmas– menciona que se ha realizado a color en varias tintas: “Las manchas oscuras son las superficies de los poblados existentes. Las manchas en tono más claro representan los ensanches futuros. Las manchas violetas son las zonas industriales. Las manchas verdes y oscuras son parques públicos. Las manchas claras representan ciudad-jardín” (Valentín-Gamazo, 1946, pág. 17-18). Los coloreados publicados hasta la fecha (COPUT, 1986; Herrero, 1997) tienen, sí, un gran valor ilustrativo, pero no dejan de ser elaboraciones propias realizadas sobre una copia.<sup>38</sup>

<sup>34</sup> El hecho de estar firmado sugiere que podría haberse tratado de una primera ordenación prevista por la Dirección General de Arquitectura para ser aprobada en caso de no recibir las soluciones ferroviarias a tiempo.

<sup>35</sup> Lewis Mumford desarrolló esta idea en su libro *The Culture of Cities*, publicado en 1938, que fue traducido al español por Emecé Ediciones (Buenos Aires) en 1945 bajo el título *La Cultura de las Ciudades*.

<sup>36</sup> El texto describe “unos grupos o rosarios de pueblos, a los que hemos llamado ejes, que son: el eje Norte, de tipo industrial; el eje Oeste, también de tipo industrial, con Cuart de Poblet y Manises; y el eje Sur, que comprende Alfafar, Benetúser, Masanasa, y Catarroja, y que se extiende por Paiporta a Torrente. Después, los dos ejes residenciales de Noroeste y Sudeste (sic), con Burjasot y Torrente, y otro eje hacia el Este, que podemos llamar industrial-residencial, que es el de la parte de la Avenida del Grao a Valencia, la zona industrial adyacente y la zona residencial de los poblados del Grao y la Malvarrosa, zonas de veraneo y de playa” (Valentín-Gamazo, 1946, pág. 11). Llegado a este punto, el T2 aporta un significativo párrafo específico, ausente en la conferencia posterior: “Puede observarse, pues, una estructura muy definida dentro de este conjunto con marcada especialización de funciones de cada uno de los pueblos o grupos de ellos, constituyendo una unidad orgánica con vida muy compleja. Ha sido criterio muy importante a tener en cuenta en el estudio de todos los aspectos del Plan, el acentuar esta especialización y la división de funciones de cada pueblo, descentralizando las actividades” [T2, pág. 14].

<sup>37</sup> Destacan el ejemplar del APAV, de gran tamaño y precisión, o el del Archivo Histórico Municipal de Valencia, enmarcado tras un cristal. En el AHCV también existen varias copias en vegetal.

<sup>38</sup> En el APAV existe también un entelado coloreado, en muy mal estado de conservación. Todos los planos coloreados adoptan criterios de color diferentes entre sí, sin que coincida ninguno con la descripción de Valentín-Gamazo.

Tabla 1. Listado documental del Plan de Ordenación de la Provincia de Valencia

<b>PLAN DE ORDENACIÓN DE LA PROVINCIA DE VALENCIA</b>		
00_Planos de información previa		
00A_GRÁFICOS SOBRE MAPAS PROVINCIALES		
00A01	<b>Plano de Comunicaciones <sup>i</sup></b>	<b>1:200.000</b>
00A02	<b>Plano Agronómico</b>	<b>1:100.000</b>
00A03	<b>Plano de Crecimiento y Agrupación</b>	<b>1:100.000</b>
00A04	<b>Plano de Desarrollo de Población</b>	1:100.000
00A05	<b>Plano de Desarrollo de Población (b) <sup>ii</sup></b>	1:100.000
00A06	<b>Plano Industrial</b>	<b>1:100.000</b>
00A07	(sin título) <sup>iii</sup>	<b>1:100.000</b>
00A08	<b>Plano de Tráfico por FC</b>	<b>1:100.000</b>
00B_GRÁFICOS SOBRE MAPAS PROVINCIALES		
00B01	<b>Plano Conflictos de Tráfico</b>	<b>1:25.000</b>
00B02	<b>Plano de Intensidad de Tráfico</b>	<b>1:25.000</b>
00B03	(sin título)	
00C_GRÁFICOS SOBRE PLANOS DE LA CAPITAL		
00C01	<b>Plano de Densidad <sup>iv</sup></b>	1:25.000
00C02	<b>Plano de División Parroquial</b>	<b>1:4.000</b>
00C03	<b>Plano de Edificios Públicos y Espacios Libres</b>	<b>1:4.000</b>
00C04	<b>Plano Espacios Libres</b>	1:4.000
00C05	<b>Plano Industrial</b>	<b>1:4.000</b>
00C06	<b>Plano de Edificación por Alturas</b>	<b>1:4.000</b>
00C07	<b>Plano de Valor del Suelo</b>	1:4.000
00C08	<b>Plano Histórico-Artístico</b>	1:2.000
00D_PLANO DE ORDENACIÓN		
00D01	<b>PLANO DE VALENCIA Y CINTURA</b>	1:25.000
00E_ESQUEMA DE ORDENACIÓN DE POBLADOS		
00E01	<b>Esquema de Ordenación de PATERNA</b>	<b>1:4.000</b>
00E02	<b>Esquema de Ordenación de ROCAFORT</b>	<b>1:4.000</b>
00E03	<b>Esquema de Ordenación de MASARROTJOS</b>	<b>1:4.000</b>
00E04	<b>Esquema de Ordenación de VINALES-FOYOS</b>	<b>1:4.000</b>
00E05	<b>Esquema de Ordenación de CARPESA-BONREPÓS-MIRAMBEL</b>	<b>1:4.000</b>
00E06	<b>Esquema de Ordenación de MONCADA</b>	<b>1:4.000</b>
00E07	<b>Esquema de Ordenación de ALFARA DEL PATRIARCA</b>	<b>1:4.000</b>
00E08	<b>Esquema de Ordenación de TABERNES BLANQUES</b>	<b>1:4.000</b>
00E09	<b>Esquema de Ordenación de ALMÁCERA-ALBORAYA</b>	<b>1:4.000</b>
00E10	<b>Esquema de Ordenación de ALBALAT-MELIANA</b>	<b>1:4.000</b>
00E11	<b>Esquema de Ordenación de MANISES-CUART DE POBLET</b>	<b>1:4.000</b>
00E12	<b>Esquema de Ordenación de ALDAYA-ALACUÁS</b>	<b>1:4.000</b>
00E13	<b>Esquema de Ordenación de TORRENTE</b>	<b>1:4.000</b>
00E14	<b>Esquema de Ordenación de PICAÑA</b>	<b>1:4.000</b>
00E15	<b>Esquema de Ordenación de PAIPORTA</b>	<b>1:4.000</b>
00E16	<b>Esquema de Ordenación de BENETÚSER-ALFAFAR-LUGAR NUEVO-SEDAVÍ</b>	<b>1:4.000</b>
00E17	<b>Esquema de Ordenación de CATARROJA-MASANASA-ALBAL</b>	<b>1:4.000</b>

Nota: Se han transcrito en negrita los textos originales. La nomenclatura y apartados son propuesta del autor.

<sup>i</sup> Se trata del plano a mayor escala, interprovincial, de todos los aquí referidos.

<sup>ii</sup> Aun manteniendo el mismo título (quizá superpuesto), este plano incorpora otro tipo de información demográfica.

<sup>iii</sup> Plano muy similar –pero no idéntico– al anterior, sin incorporar rótulo descriptivo ni leyenda.

<sup>iv</sup> Único plano incluido en 00C que no incorpora en su título la rotulación “Información de la Capital”.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Listado documental del Plan de Ordenación de Valencia y su Cintura (1946)

<b>PLAN DE ORDENACIÓN DE VALENCIA Y SU CINTURA</b>		
<b>01_Documentación escrita</b>		
01A01	<b>Memoria</b> <sup>i</sup>	
01A02	<b>Ordenanzas</b>	
<b>02_Planos de ordenación</b>		
02A01	<b><u>VALENCIA</u></b>	<b>1:25.000</b>
02A02	<b><u>PLAN DE ORDENACIÓN DE VALENCIA Y SU CINTURA</u></b>	<b>1:25.000</b>
02A03	<b><u>PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE VALENCIA</u></b> <sup>ii</sup>	<b>1:10.000</b>
<b>03_Hojas pormenorizadas</b>		
03A01	<b><u>Hoja 1B</u></b>	1:4.000
03A02	<b><u>Hoja 1C</u></b>	1:4.000
03A03	<b><u>Hoja 1D</u></b>	1:4.000
03A04	<b><u>Hoja 2A</u></b>	1:4.000
03A05	<b><u>Hoja 2B</u></b>	1:4.000
03A06	<b><u>Hoja 2C</u></b>	1:4.000
03A07	<b><u>Hoja 2D</u></b>	1:4.000
03A08	<b><u>Hoja 2E</u></b>	1:4.000
03A09	<b><u>Hoja 3A</u></b>	1:4.000
03A10	<b><u>Hoja 3B</u></b>	1:4.000
03A11	<b><u>Hoja 3C</u></b>	1:4.000
03A12	<b><u>Hoja 3D</u></b>	1:4.000
03A13	<b><u>Hoja 4A</u></b>	1:4.000
03A14	<b><u>Hoja 4B</u></b>	1:4.000
03A15	<b><u>Hoja 4C</u></b>	1:4.000
03A16	<b><u>Hoja 4D</u></b>	1:4.000
<b>04_ Información complementaria</b>		
<b>04A_ESTUDIOS DE DETALLE</b>		
04A01	<b><u>Ordenación del Turia a su paso por Valencia</u></b>	<b>1:2.000</b>
04A02	<b><u>Ordenación General del Ensanche Sureste</u></b>	<b>1:2.000</b>
04A03	<b><u>Anteproyecto de prolongación de la Avenida Marqués de Sotelo</u></b>	<b>1:2.000</b>
04A04	<b><u>Proyecto de Reforma de la Plaza de la Reina</u></b>	<b>1:500</b>
04A05	<b><u>Proyecto de los Centros municipales en los barrios del S.E.-S. y N.E.</u></b>	<b>1:500</b>
<b>04B_PERSPECTIVAS</b>		
04B01	<b><u>Esquema general del Ensanche Sureste</u></b>	
04B02	<b><u>Plaza y Edificio Oficial en el encuentro de las Grandes Vías</u></b>	
04B03	(sin título)	
04B04	<b><u>Centro Cívico en la calle de Salamanca</u></b>	
04B05	<b><u>Proyecto de Plaza con Tenencia de Alcaldía en el Ensanche Norte</u></b>	
04B06	<b><u>Nuevo Acceso de Madrid</u></b>	
04B07	<b><u>Ciudad de Turismo del Saler</u></b>	

Nota: Se han transcrito en negrita los textos originales. La nomenclatura y apartados son propuesta del autor. En subrayado los documentos que se conservan firmados.

<sup>i</sup> Se correspondería sólo con el primer apartado –las 3 primeras páginas– del documento T2. El resto de la Memoria ha de darse por desaparecida, pues la carpeta original que la contenía (junto con las Ordenanzas) se conserva vacía.

<sup>ii</sup> Se trata del plano de zonificación de la capital, anticipado en la conferencia de Valentín-Gamazo. El vegetal del que parecen haberse extraído todas las copias publicadas hasta la fecha se encuentra en el AHCV.

Fuente: Elaboración propia.



## 4. Conclusiones

El Plan General de Valencia de 1946 se planteó como un minucioso ejercicio de ordenación que había de remediar el maquinismo liberal pasado (Bidagor, 1939). La investigación realizada sobre su génesis documental aporta la suficiente luz como para valorar el enorme esfuerzo metodológico realizado en los años previos a su aprobación, en la línea de los planes regionales ingleses de los años 30 dirigidos por Unwin, Thompson o Abercrombie. Por otro lado, la gran cantidad de planos referidos incrementa la sensación de pérdida ante la dispersión (e incluso desaparición) de la documentación original. El listado documental propuesto pretende ser un marco desde donde emprender futuras investigaciones o estudios monográficos. Esta tarea pendiente, verdadera deuda de Valencia con su primer planeamiento metropolitano, debería incorporar también el análisis textual completo y el volcado gráfico de los documentos, que por motivos de espacio ha sido imposible reproducir aquí.

En cuanto a los contenidos del propio Plan, los documentos analizados evidencian, en la adopción de criterios y en la terminología, una fuerte influencia del urbanismo alemán, previa al giro hacia el mundo anglosajón que se dará al final de la década. Junto al extraordinario trabajo cartográfico previo (base catastral, elaboración de fotoplanos, etc.), la recopilación inicial de información acusa el tono de “plan general de campaña” [T2, pág. 2], exhaustivo y obsesionado con la estructura orgánica, tan propio de la posguerra española. Las infraestructuras, sobre todo las ferroviarias, jugaron también un papel clave en las últimas decisiones de zonificación y superficie ordenada. La coordinación con los proyectos dependientes del Ministerio de Obras Públicas retrasó la conclusión del Plan, lastrado precisamente en los años siguientes por la lenta ejecución de las obras viarias y la no asignación de fondos estatales para su desarrollo.

Tras el Plan de Ordenación de Madrid, el de Valencia se abordó como un experimento urbanístico, desde su concepción provincial hasta su vinculación administrativa con un nuevo ente supramunicipal. Y, como tal, funcionó. Su planteamiento fue magnánimo, y el apoyo institucional –al menos en la primera hora– generoso. Como resultado, el Plan de 1946 recibió una esmerada atención gráfica y documental, inapreciable hasta hoy por la dispersión sufrida. La recuperación de su legado nos brinda ahora no sólo una oportunidad de resarcir la desatención pasada, sino la posibilidad de mirar al territorio sin prejuicios para afrontar los retos de coordinación metropolitana que demandan las ciudades del siglo XXI.

## Bibliografía

- BIDAGOR, P. *Plan de Ciudades*. En: Asamblea Nacional de Arquitectos (1ª, Madrid, 1939). Ideas generales sobre el Plan Nacional de Ordenación y Reconstrucción. Madrid, Servicios Técnicos de FET y de las JONS, 1939, pp: 35-58.
- COLOMER, V. (dir.) *Registro de arquitectura del siglo XX Comunidad Valenciana*. Valencia, Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, 2002. 1117 p.
- COPUT, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports. *La Gran Valencia. Trayectoria de un Plan General*. Valencia, Generalitat Valenciana, 1986. 718 p.
- D'ORS, V. *Sobre el Plan de Urbanización de Salamanca*. En: Revista Nacional de Arquitectura (8): 51-65, 1941. ISSN: 0211-3376.
- ESTEBAN, A. *Las Áreas Metropolitanas en España: un análisis ecológico*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981. 278 p.

- GALINDO, J. *Cornelis van Eesteren. La experiencia de Ámsterdam, 1929-1958*. Madrid, Fundación Caja de Arquitectos, 2003. 240 p.
- GIMÉNEZ, E. *Parcelaciones residenciales suburbanas: La formación de la periferia metropolitana de Valencia*. Valencia, Universitat Politècnica de València, 1997. 900 p.
- HERRERO, A. *Valencia: Un modelo no cuestionado. El fantasma de la reforma interior*. En: Historia urbana: revista de historia de las ideas y de las transformaciones urbanas (4): 73-98, 1997. ISSN: 1132-189X.
- LLOPIS, A. y PERDIGÓN, L. *Cartografía histórica de la ciudad de Valencia (1608-1944)*. 2ª ed. Valencia, Universidad Politécnica de Valencia. 2012. 128 p.
- MERLO, J. L. *Municipios y planes. La práctica urbanística valenciana en 1956* (tesis doctoral). Valencia, Universidad Politécnica de Valencia, 2014. 1128 p. Disponible en: <<https://riunet.upv.es/handle/10251/38614>>.
- PAZ, J. *Las obras sanitarias en la expansión de grandes poblaciones* (conferencia). En: Congreso de la Federación de Urbanismo y de la Vivienda (3º, 1944, Madrid-Sevilla-Lisboa). Madrid, Federación de Urbanismo y de la Vivienda, 1945. 424 p.
- PEÑÍN, A. *Valencia. 1874-1959: ciudad, arquitectura y arquitectos*. Valencia, Universidad Politécnica de Valencia. Escuela Técnica Superior de Arquitectura, 1978. 270 p.
- PÉREZ, J. *Ecós del Norte: la manzana híbrida en el proyecto para la Avenida de Valencia al Mar de Fernando Moreno Barberá (1959-60)*. En: ACE: Architecture, City and Environment, 9 (26): 29-52, 2014. DOI: <10.5821/ace.9.26.2823. ISSN: 1886-4805>
- RIBAS, M. *La planificación territorial*. En: Ciudad y Territorio (1): 7-12, 1969.
- SAMBRICIO, C. *Madrid, 1941: Tercer Año de la Victoria*. En: Arquitectura en Regiones Devastadas. Madrid, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1987, pp: 79-100.
- SELVA, J. 29+1. *La ordenación urbanística metropolitana de Gran Valencia (1947-1986)* (tesis doctoral). Pamplona, Universidad de Navarra, 2013. 1044 p. Disponible en: <<https://hdl.handle.net/10171/41411>>.
- SELVA, J. 29+1. *La ordenación urbanística metropolitana de Gran Valencia (1947-1986)*. En: CARACCILO, R. et al., La metrópolis iberoamericana en sus propios términos. Opciones al crecimiento infinito y a la crisis institucional. Barcelona, riURB, 2013, pp: 91-115.
- SELVA, J. *From Greater London to Greater Valencia: a case of British influence on regional planning and neighbourhoods units in Spain (1939-1952)*. En: Planning Perspectives, 2017. DOI: 10.1080/02665433.2017.1304830. ISSN: 1466-4518.
- SICA, P. *Historia del Urbanismo. El siglo XX*. Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, 1981. 800 p.
- SIGALAT, C. *Estudio de los trazados de la ciudad de Valencia según plano parcelario municipal realizado por el Instituto Geográfico y Catastral en 1929*. En: Congreso Internacional de Rehabilitación del Patrimonio Arquitectónico y Edificación (9º, 2008, Sevilla). Actas. Las Palmas de Gran Canarias, España, CICOP, 2008, pp: 117-122.
- VALENTÍN-GAMAZO, G. *Plan de Ordenación de la provincia de Valencia*. Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, 1946. 24 p.