

Moya, Patricia: *La intencionalidad como elemento clave en la gnoseología del Aquinate*, Cuadernos de Anuario Filosófico, Serie Universitaria, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, 2000, 60 págs.

A fines del s. XIX Franz Brentano, en su intento de dar un nuevo asiento al quehacer filosófico frente a las teorías idealistas modernas, recuperó en su *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (1874) uno de los conceptos más relevantes de la gnoseología medieval: la *intencionalidad*. Aquella nota distintiva de los fenómenos psíquicos (su carácter remitente, su estar esencialmente dirigidos o en relación a un objeto) que Brentano llamó *presencia intencional*, fue su aportación más señalada a la filosofía del siglo XX, pues jugó un papel central en la filosofía de Husserl y, por extensión, en toda la corriente fenomenológica. Mediante ella se reclamaba, frente al subjetivismo, un ámbito de objetividad para lo conocido, e incluso para las ciencias.

Sin embargo, y aunque el propio Brentano remitía en su *Psychologie* a la filosofía escolástica como antecedente de la idea de *intencionalidad*, “esta noción contemporánea –nos dice P. Moya– no es la misma que manejaban los medievales” (p. 5), razón por la cual la autora quiere realizar un estudio de los textos claves sobre la intencionalidad en Tomás de Aquino (pp. 17-31) y sus antecedentes históricos (pp. 7-16) para articular en torno a ella los elementos claves de la gnoseología tomasiana (pp. 31-47).

El problema que plantea la *intentio* es la conveniente articulación de la referencia, relación o remitencia con su carácter inmanente, puesto que lo propiamente intencional en la filosofía del Aquinate es lo “formado” en una operación cognoscitiva (cfr. p. 31). Para la autora, es central en este punto hablar del conocer como *operación inmanente* (pp. 49-59) para no hacer de lo “formado” un tercer término (un *tertium quid*), “algo” representativo (en la significación que tomará posteriormente: algo que presentándose, manifiesta y oculta al mismo tiempo otra cosa), puesto que no puede serle atribuido otro ser que *esse intentionale*, ni más realidad que la de ser *semejanza, forma* de la cosa (pp. 31-32). Sólo en una posesión tal (por una operación inmanente) de la forma de lo real “puede referirse y conocer lo real en sí mismo” (p. 36).

Dar razón conveniente de lo hasta ahora reseñado reclama la comprensión de nociones como “representación”, “especie”, “semejanza”, “imagen”, “verbo”... que van perfilando las líneas maestras de la gnoseología

## BIBLIOGRAFÍA

tomista y que en este breve trabajo sólo son sumariamente señaladas. Logra la autora mostrar la fecundidad de la reflexión de Tomás de Aquino sobre la capacidad humana de hacerse con lo real indicando temas –como el de la operación cognoscitiva– que siendo esenciales han quedado olvidados en ciertos ámbitos de la filosofía contemporánea (p. 50).

Idoya Zorroza

Poser, Hans / Dirk, Ulrich (ed.): *Hans Reichenbach. Philosophie im Umkreis der Physics*, Akademie, Berlin, 1998, 194 págs.

Hans Poser y Ulrich Dirk en 1998, han dirigido un trabajo colectivo dedicado a Reichenbach, del que destacamos dos colaboraciones. Por un lado, Ulrich Rösenberg destaca el carácter positivista lógico de la filosofía de la ciencia de Reichenbach. Paradójicamente este tipo de planteamiento se hicieron muy dependientes de los planteamientos de Einstein, sin afrontar la posibilidad de una auténtica crítica interna. Por ello se rechazó la posibilidad de cuestionar los planteamientos científicos desde la filosofía crítica, ni la posibilidad de elaborar una visión diferente del mundo, sin poder ir más allá de los presupuestos implícitos en el propio método de la ciencia. Justo por ello rechazó los planteamientos indeterministas y subjetivistas de la mecánica clásica, que conducían a una relativización del propio método de la ciencia. En su opinión, no aportaban una solución al método inductivo o al cálculo de probabilidades, defendiendo una visión apriorista de la teoría de la ciencia, que en el fondo seguía siendo kantiana, sin abrirse a una visión cientifista de la naturaleza.

Por su parte Hubert Laitko describe el círculo de la Universidad de Berlín, al que pertenecieron tanto Reichenbach como Schrödinger, o Planck, aunque la lista completa se haría interminable. En cualquier caso Reichenbach formó su propio círculo de seguidores, desde posiciones modernizadoras de tipo cientifista, siguiendo los planteamientos de Einstein. Pero en realidad eran filósofos críticos, cuyo interés seguía centrado en los problemas del conocimiento y del lenguaje.

Carlos Ortiz de Landázuri