

BIBLIOGRAFIA

como Montagu pretende y, desde luego, no creemos que el "desconcierto" de los antropólogos vaya a remitir por las soluciones que Harris arbitra a ese "buen número de problemas".

JOSÉ LUIS DEL BARCO COLLAZOS

Zur Kantforschung der Gegenwart, editado por Peter HEINTEL y Ludwig NAGL, Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1981, 552 págs.

En el presente libro sobre Kant se recoge una quincena de artículos de diversos autores con la doble intención de ofrecer claves de interpretación sistemática de las grandes obras de Kant y de valorar la actualidad de su pensamiento en el espectro de la filosofía actual. El prologuista, Peter Heintel, se hace eco del desplazamiento del centro que la investigación sobre Kant ha sufrido desde Alemania al espacio internacional. Incluso la presencia en este libro de autores angloamericanos en un índice de tal desplazamiento.

El autor de la Introducción, Ludwig Nagl, tras indicar que esta obra recoge trabajos de autores que escriben entre dos años jubilares de Kant (o sea, entre 1954, fecha en que se celebró el 150 aniversario de su muerte, y 1974, año en que se cumplía el 250 aniversario de su nacimiento), señala también la importancia que tiene el he-

cho de que por una parte, en algunos sectores Kant sea considerado como "uno de los precursores de la filosofía marxista" y, por otra parte, se hable de "Kantrenaissance" dentro de la Filosofía Analítica actual. Nagl indica que, a diferencia de los Neokantianos de principios de siglo, los "actuales" Neokantianos no restringen a Kant a los límites de la filosofía transcendental.

El libro tiene cinco partes. Las tres primeras están dedicadas a cada una de las tres grandes *Críticas* (de la razón pura, de la razón práctica y del juicio).

En lo concerniente al círculo de problemas de la *Crítica de la Razón pura* aparecen cuatro magníficas aportaciones: la de Heinz Heimsoeth, dedicada al origen y evolución de la tabla categorial kantiana; la de Peter Heintel, sobre la dialéctica en Kant; la de Gerd Buchdahl, sobre el concepto de "legalidad" (*Gesetzmässigkeit*) en la filosofía kantiana de la ciencia natural; y la de Friedrich Kaulbach sobre la lógica transcendental kantiana, destacando su punto medio entre la lógica del sujeto y la lógica de predicados.

Algunas de las cuestiones suscitadas por la *Crítica de la Razón práctica* son abordadas por Dieter Henrich, quien intenta reconstruir la primitiva ética de Kant, y por Willi Oelmüller, quien valora la aportación que Kant hace a la fundamentación de una filosofía práctica en la modernidad.

La tercera parte, enfocada

hacia la *Crítica del Juicio*, recoge un artículo de Odo Marquard sobre el influjo de Kant en el giro contemporáneo hacia la estética, y la de Erich Heintel sobre la noción de fin natural y el concepto de esencia.

Sugestiva e imprescindible para entender a Kant desde nuestro tiempo es la parte cuarta, en la cual se confronta y compara a Kant con pensadores contemporáneos. S. Morris Engel relaciona a Wittgenstein con Kant; Harald Holz compara las antinomias filosóficas y teológicas de Kant con el pensamiento tomista; Hansgeorg Hoppe analiza las dificultades de la concepción que Heidegger tiene de Kant; Karl Otto Apel estudia la transformación semiótica de la Lógica Transcendental desde Kant a Peirce; y Jindrich Zeleny estudia la plausible conexión de la Lógica Transcendental kantiana con la Dialéctica materialista.

Por último, M. J. Scott-Taggart establece una panorámica de la reciente literatura sobre Kant.

Una selección bibliográfica, confeccionada por Ludwig Nagl, cierra el volumen.

La investigación sobre Kant —según apostilla Nagl— se muestra como una tarea compleja, cargada con muchos problemas de sistemática interna. Esa tarea conlleva una tensión entre la acribia histórico-filológica, cada vez mayor, y la apropiación creativa. Esta tensión crece en los modos actuales de hacer filosofía.

JUAN CRUZ CRUZ

KENNY, A., *Aristotle's Theory of the Will*, Duckworth, London 1979, 181 págs.

En la *Introducción* a su obra Kenny señala que la importancia de su contribución reside en dos puntos. En primer lugar, la crítica habitual a Aristóteles según la cual en su obra no existe un tratamiento de la voluntad se formula desde un determinado concepto de la voluntad, según el cual la voluntad es un acontecimiento mental que precede y causa las acciones voluntarias. La presencia de ese evento mental determina la diferencia entre las acciones voluntarias y las involuntarias. La crítica que la filosofía analítica ha hecho a esta visión de la voluntad, por ejemplo en las obras de Wittgenstein o Ryle, conduce a que la teoría analítica de la acción se acerque al planteamiento aristotélico (Cfr. pp. vii-viii).

En segundo lugar, el estudio del tratamiento aristotélico de la voluntad permite, según Kenny, concluir que la *Ética a Eudemo (EE)* es posterior a la *Ética a Nicómaco (EN)*, y que los libros comunes a ambas obras (*AE*) pertenecen primeramente a la *Ética a Eudemo*. Esto conduciría a la posibilidad de admitir como auténtica a la *Gran Moral*. Kenny propone así una nueva cronología de las obras éticas aristotélicas (Cfr. p. ix) que ya había defendido en su obra *The Aristotelian Ethics* (Oxford 1978).

Mantiene Kenny que el estudio del tratamiento aristotélico de la voluntad debe hacerse