

planteado profundizar más sobre el tema y quiera hacerlo desde una óptica completamente diferente, aunque compatible, con autores como Karol Wojtyła, Ksawery Knotz o Michael Schooyans.

Miguel Rumayor. Universidad Panamericana
mrumayor@up.edu.mx

MATAVA, ROBERT J.

Divine Causality and human free choice. Domingo Báñez, Physical premotion and the Controversy De auxiliis revisited, Brill, Leiden, 2016, 365 pp.

Para abordar las grandes cuestiones filosóficas (y teológicas) se requiere tomar una distancia crítica que facilite contemplar los problemas desde una perspectiva adecuada. El autor de esta monografía ha sabido situarse a una suficiente distancia del problema teológico: distancia no sólo cronológica sino también intelectual de las disputas entre bañecianos y molinistas (y suarecianos). Los agrios debates y las estériles polémicas de escuela se ven lastrados frecuentemente por prejuicios difíciles de desarraigar, presentando las posturas contrarias de modo simplista o interesado. Se precisa una mirada objetiva, ajena a los intereses de escuela, para ser capaz de aportar algo más que mutuas acusaciones de herejía. Por esta razón, la presente monografía supone una buena contribución a la mejor comprensión de las controversias sobre la gracia que han centrado las discusiones teológicas desde hace cuatrocientos años tanto en el campo católico como en el protestante.

Este estudio sereno y objetivo contribuye a situar certeramente las distintas posturas teológicas, que —analizadas a fondo— manifiestan un pensamiento fuertemente especulativo y nada superficial. El autor del libro manifiesta a cada paso su respeto por la hondura filosófica de los autores expuestos, descubriendo de modo claro y conciso, los motivos profundos que sustentan las diversas argumentaciones.

El contenido del libro se distribuye en siete capítulos. En la introducción histórica de la controversia *De auxiliis* (cap. 1) aparecen

los principales actores de las polémicas y la cronología de los dos periodos que marcaron las mismas: discusión académica (1582-1594) y la intervención papal (1594-1607). El autor describe de manera sucinta los principales hechos de la controversia, primeramente en la Universidad de Salamanca y después en las Congregaciones romanas. Como es sabido, la respuesta “romana” no zanjó definitivamente la cuestión dejando el campo de batalla abierto a las posteriores discusiones académicas que han llegado, de un modo u otro, hasta nuestros días.

El cap. 2 se dedica a la exposición de la “premoción física” de Báñez, donde comparecen las principales doctrinas tomistas acerca de la causalidad divina, la libertad humana y el pecado. A continuación (cap. 3) se expone la crítica bañeciana a las posturas de Luis de Molina, principalmente a la doctrina de la ciencia media y los futuros contingentes. Posteriormente se aborda la crítica de Molina a la postura bañeciana (cap. 4) donde la predeterminación divina parece anular, de una manera u otra, la libre elección humana. En pocas palabras, las dos posturas divergen a la hora de juzgar el papel de Dios en la libertad humana: mientras que para Báñez, Dios actúa *en* el hombre, para Molina, Dios opera *con* el hombre.

Una puesta al día de la controversia halla su lugar de la mano de Bernard Lonergan (cap. 5), quien compara la propuesta de Báñez y la de Tomás de Aquino. Para el maestro salmantino la causalidad es un tercer elemento entre la causa y el efecto; por eso la premoción física es distinta de Dios y del acto libre del hombre. Y en esto el comentador parece apartarse del Doctor Angélico, como apunta Lonergan. Sin embargo, Matava critica a su vez la noción de premoción de Lonergan por hallarse más cercana a la premoción aristotélica que a la propuesta por Tomás de Aquino, pues no parece tener suficientemente en cuenta la trascendencia divina.

Los dos últimos capítulos constituyen la parte más propositiva del libro. En el cap. 6, se da un paso atrás en las posturas de bañecianos y molinistas acudiendo a los textos del Aquinate. Para él, el movimiento de la voluntad humana es un ejercicio de la causalidad creadora. En efecto, Dios *crea* los actos libres (en contra de lo que propone la premoción física bañeciana). Por eso, para Matava, la

perspectiva adecuada del misterio de la gracia es el marco del misterio de la creación. La creación tomista engloba también la conservación y el gobierno del mundo donde la libertad humana juega un papel primordial. En el cap. 7 se prosigue esta línea argumentativa proponiendo la doctrina de la *Total Personal Creation* (TPC), según la cual Dios y las criaturas racionales son causas totales de la acción pero en órdenes diferentes. Dios no es solo causa parcial del acto libre, como si diera solo el *esse* mientras que el hombre aportara su especificidad (*essentia*). Dios causa la acción tanto el ser como la determinación del acto libre humano, pero también el hombre es causa total de su propia acción.

El problema metafísico que se encuentra en la base de las controversias *De auxiliis* es que la causalidad divina viene a concebirse como un tipo de energía o influjo que media entre la causa y el efecto, y como tal es anterior a este. En estos términos, la causalidad divina debe determinar o ser determinada por las acciones humanas (*Dieu déterminant ou déterminé*, como decía Garrigou-Lagrange). Báñez opta por la primera posibilidad; Molina por la segunda (y también Suárez, de algún modo).

Para Matava las críticas mutuas entre Báñez y Molina son correctas, lo cual quiere decir que cada una de estas posturas es deficiente. Sin embargo, la controversia *De auxiliis* no fue una estéril discusión escolástica, pues lleva hasta el límite la especulación, y nos ayuda a ahondar en el misterio de la relación entre Dios y libertad humana. En Báñez, Dios causa nuestros actos libres excepto en el mal que se encuentra en ellas (introducido por el hombre); para Molina, sin embargo, nuestras acciones son genuinamente nuestras. El problema de ambas posturas radica en la suposición de que la causalidad divina es algo distinto de Dios, pero que conecta a éste con el efecto físico. Esto lleva a Báñez a proponer una predeterminación divina que socava la autodeterminación humana; y a Molina a socavar la doctrina de la creación libre al admitir la limitación antecedente de las posibilidades de Dios. En ambos planteamientos hay una implícita univocidad, según la cual la causalidad divina es una fuerza transferida a modo de causación eficiente *en* la naturaleza, quedando en entredicho la trascendencia divina. La TPC propone

recuperar la noción de causalidad divina en el sentido genuinamente tomista, esto es, salvando su trascendencia con respecto al mundo.

El autor del libro es consciente, y así lo manifiesta de modo explícito, que su propuesta no soluciona el problema, que sigue envuelto en el misterio. Pero al menos se apunta en dónde radica el error de enfoque: el deficiente concepto de causalidad que se emplea que acaba por convertir a Dios en un ser más en el mundo. Al situar el misterio de la gracia en el misterio de la creación se da, sin duda, un paso adelante. Pero, ¿acaso nuestra libertad no *crea* también un ser moral? Todo esto invita a seguir pensando en las relaciones entre el ámbito natural y el divino, indagando en diversas direcciones que nos acerquen de modo más preciso a un mejor planteamiento del problema.

Como es habitual en esta editorial, el cuidado de la edición es impecable, con unos índices muy completos y útiles, junto con una bibliografía abundante y actual.

José Ángel García Cuadrado. Universidad de Navarra
jagarcia@unav.es

MARSDEN, GEORGE M.

C.S. Lewis's 'Mere Christianity', Princeton University Press, Princeton, 2016, 263 pp.

Mero cristianismo (Encuentro, 2006) recopila un conjunto de charlas radiofónicas que Clive Staples Lewis (1898-1963) impartió a través de la BBC durante la segunda guerra mundial en dos períodos: agosto de 1941 y febrero de 1942, cuando ya la guerra empezó a cambiar de signo. Se dedicaron respectivamente a comentar el sentido de la ética en un tiempo de guerra, así como los tres libros que acabarían siendo el núcleo central de *Mero cristianismo*. Se pretendía ofrecer una detallada justificación de los principios básicos que comparten las distintas confesiones cristianas. Por su parte George M. Marsden muestra la creciente resonancia que a lo largo de los últimos años habría alcanzado progresivamente aquella defensa informal