
Observaciones acerca del estudio de la relación entre Kant y Fichte

Some remarks on the relation between Kant and Fichte

EMILIANO ACOSTA

Vrije Universiteit Brussel / Ghent University
Department of History, Archeology, Philosophy and Ethics
1050, Brussels (Bélgica)
emiliano.acosta@vub.be

Abstract: In this text, I argue that what we call the relationship between Kant and Fichte is actually Fichte's reception of Kant's philosophy. There are three main concepts for defining this reception: radicalisation, continuity and rupture. I firstly explain these concepts in the context of Fichte's reception of Kant's philosophy in general. Then I analyse them in the case of the categories' deduction of both German philosophers. Finally, I present the content of the present issue according to the three mentioned concepts.

Keywords: Kant; Fichte; radicalisation; continuity; rupture.

Resumen: En el presente texto sostengo que lo que llamamos la relación entre Kant y Fichte es en principio la recepción que hace Fichte de la filosofía de Kant. Esta recepción puede resumirse en tres conceptos: radicalización, continuación y ruptura. Luego de ilustrar brevemente estos conceptos a partir de la recepción fichteana de Kant en general, analizo los mismos en el caso de la deducción de las categorías de Fichte y su relación con la deducción que Kant ofrece en su primera crítica. Por último, presento el contenido del presente número a partir de los tres conceptos mencionados.

Palabras clave: Kant; Fichte; radicalización; continuidad; ruptura.

RECIBIDO: FEBRERO DE 2019 / ACEPTADO: FEBRERO DE 2019
DOI: 10.15581/009.52.1.9-17

Una rápida consulta a la literatura acerca de la relación entre las filosofías de Kant y Fichte permite ver que, más allá del tema que en cada caso se intenta examinar en particular, el enfoque suele ser el mismo. Se parte siempre de la recepción de Fichte de algún motivo kantiano —incluso cuando en el orden de la exposición se comienza con Kant lo que en realidad determina el objeto de estudio es la lectura que hace Fichte de Kant— para luego entonces ingresar en la obra kantiana con el objeto de determinar, entre otros aspectos, en qué medida la lectura fichteana ha sido fiel al texto kantiano, en qué medida Fichte es deudor de Kant, o si la originalidad de Fichte consiste en una transformación que supera, corrige o deforma el mensaje del maestro de Königsberg.

Sin duda alguna la cuestión acerca del modo en que Fichte lee, comprende, explica, defiende y critica la filosofía trascendental kantiana constituye uno de los objetos principales de estudio a la hora de examinar la relación entre ambos pensadores y entre sus respectivos sistemas. Por el contrario, los escasos comentarios de Kant acerca de la filosofía de Fichte, su doctrina de la ciencia, no poseen la misma relevancia histórico-filosófica y, tal vez por esta razón, no han despertado el interés de los especialistas y suelen ser citados meramente a modo de ilustración del desinterés del filósofo de Königsberg con respecto al padre de la doctrina de la ciencia. En efecto, tanto las respuestas de Kant a cartas del joven y entusiasmado Fichte en las que el halago del maestro no es sino una señal de su indiferencia con respecto al alumno¹ como la célebre declaración pública de Kant desacreditando la doctrina de la ciencia no sólo en cuanto sistema filosófico en sí sino también en cuanto continuación y superación de su propia filosofía², no parecen contribuir a comprender la relación entre ambos proyectos filosóficos y muestran que las ideas de Fichte, tan revolucionarias para el público joven alemán de fines del siglo dieciocho, nunca llegaron a ejercer influencia alguna en los últimos años del desarrollo del pensamiento kantiano.

1. Véase por ejemplo las cartas de Kant a Fichte del 2 de febrero de 1792 y del 12 de mayo de 1793 (GA III/1, 288-289 y 408-409, resp.).

2. I. KANT, “Erklärung in Beziehung auf Fichtes Wissenschaftslehre”, AA 12:370.

De allí que no debería sorprendernos que la relación entre Kant y Fichte haya sido hasta ahora siempre estudiada únicamente por los especialistas en Fichte.

Existe una considerable cantidad de artículos científicos y libros dedicados a este tema. Un comentario de esta literatura excede los límites de esta introducción. Baste aquí con mencionar un par de publicaciones recientes de las redes más importantes de investigación acerca de Fichte que, al igual que el presente número de *Anuario Filosófico*, muestran el estado actual de los estudios acerca de la relación entre Kant y Fichte. En 2009 y bajo la dirección de Christoph Asmuth, la revista *Fichte-Studien*, publicación de la *Internationale J. G. Fichte Gesellschaft*, ha ofrecido en su número 33³ una serie de artículos sobre Kant y Fichte que o bien presentan nuevos aspectos de esta relación, tales como la cuestión de la teoría del juicio en ambos pensadores⁴, o bien invitan a repensar temas que nunca pueden ser dejados de lado cuando se trata de Kant y Fichte, tales como las concepciones de Fichte y Kant acerca de la propiedad y de la libertad del ciudadano⁵. En 2018 la *Revista de Estud(i)os sobre Fichte*, publicación de la *Asociación Latinoamericana de Estudios sobre Fichte*, ha dedicado sus dos volúmenes correspondientes a ese año a la relación entre Kant y Fichte. Los dos volúmenes, editados por Tom Rockmore, ofrecen una selección de las comunicaciones presentadas en la última *Biennial Conference* de la *North-American Fichte Society* (Seúl 2017)⁶.

3. CHR. ASMUTH (ed.), *Kant und Fichte – Fichte und Kant*. Número monográfico: “Fichte-Studien” 33 (2009).

4. CHR. ASMUTH, *Von der Urteilstheorie zur Bewusstseinstheorie. Die Entgrenzung der Transzendentalphilosophie*, “Fichte-Studien” 33 (2009) 221-249.

5. J. KLOC-KONKOLOWICZ, *Beati possidentes? Eigentum und Freiheit bei Kant und Fichte*, “Fichte-Studien” 33 (2009), 127-143. Acerca de este tema y de la relación entre las filosofías del derecho de ambos pensadores véase además el excelente estudio de F. SCHWEMMER AUGIER, *Libertad, derecho y propiedad. El fundamento de la propiedad en la filosofía del derecho de Kant y Fichte* (Olms, Hildesheim/Zürich/New York, 2013).

6. T. ROCKMORE (ed.), *Revista de Estud(i)os sobre Fichte* (on line) vol. 16 invierno 2018 y vol. 17 verano 2018. URL: <https://journals.openedition.org/ref/793> y <https://journals.openedition.org/ref/869> (resp.).

A modo de introducción al estudio de la relación entre ambos filósofos alemanes creo necesario ofrecer un breve análisis de los conceptos que caracterizan la misma en general seguido de un ejemplo de cómo estos conceptos aparecen en uno de los tantos aspectos en los que las filosofías de Kant y Fichte entran en contacto.

Como se ha dicho más arriba, la relación entre Kant y Fichte se reconstruye historiográficamente a partir esencialmente de la recepción fichteana de la obra de Kant. Tres conceptos caracterizan esta recepción: continuidad, ruptura y radicalización. A lo largo de toda su obra Fichte reconoce la influencia decisiva de Kant en su filosofía⁷. Sin embargo, para Fichte su *doctrina de la ciencia* no representa una mera continuación, sino antes bien una continuación que supera el sistema kantiano. Fichte cree, en efecto, haber resuelto problemas fundamentales que, según él, Kant no pudo identificar o solucionar. En su *Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre* (1794/95), la obra más influyente de Fichte en la historia de la filosofía, Fichte afirma que la doctrina de la ciencia, i) reconoce la función de principio de la apercepción pura que, según él, Kant no llegó a ver⁸, ii) ofrece una respuesta más completa o más satisfactoria que la kantiana a la pregunta sobre cómo son posibles los juicios sintéticos a priori⁹, iii) explica de modo más claro que Kant y sus seguidores qué son en realidad los juicios infinitos¹⁰, iv) invierte la relación entre las formas puras de la sensibilidad y la constitución de los objetos, subordinando aquéllas a ésta y, de este modo, “avanzando unos pasos más” que Kant¹¹, v) demuestra cuál es el fundamento de todas las antinomias kantianas¹², y, por último, vi) reconoce en el imperativo categórico el fundamento último para explicar la escisión absoluta

7. GA I/2, 110 (Über den Begriff der Wissenschaftslehre, 1794), GA II/8, 15 (*Die Wissenschaftslehre II Vortrag im Jahre 1804*), GA II/10, 114 (*Wissenschaftslehre Königsberg* 1807); GA II/12, 209 (*Wissenschaftslehre* 1811).

8. GA I/2, 262.

9. GA I/2, 275.

10. GA I/2, 278.

11. GA I/2, 335 n.

12. GA I/2, 384.

entre Yo y No-Yo, lo cual Kant, confiesa Fichte, debió haber visto, dado que Kant es quien postula el *primado de la razón práctica*, pero no logró sin embargo integrar a su sistema¹³.

La doctrina de la ciencia, según su autor, da a los elementos de la filosofía trascendental aquella forma sistemática de la que carece la exposición kantiana¹⁴. El sistema fichteano se presenta, entonces, como la realización *total* del proyecto kantiano, lo cual implica ciertamente llevar los elementos de la filosofía kantiana hasta aquello que Fichte cree que son sus últimas consecuencias¹⁵. De allí que la *doctrina de la ciencia* bien pueda ser vista como una radicalización de la filosofía de Kant, una radicalización que, dependiendo de las premisas que el lector acepte como válidas, se muestra como continuación o ruptura de la filosofía trascendental kantiana.

Tomemos a modo de ejemplo la recepción fichteana de la tabla kantiana de las categorías¹⁶. Fichte parece concretizar en su deducción el motivo de lo epigenético que Kant sólo se atreve a sugerir en la deducción de las categorías de la segunda edición de su *Crítica de la razón pura*¹⁷. A diferencia de la deducción kantiana, el sistema categorial fichteano reconstruye la génesis de las categorías de un modo orgánico a partir de un principio (y no a partir de la mera referencia a un principio).

Por otra parte, la deducción fichteana radicaliza la idea kantiana de que la relación entre las categorías de cada grupo consiste en que la tercera categoría es una síntesis de las dos primeras¹⁸, al extender este motivo a la relación de todas las categorías entre sí. El resultado de este experimento es la postulación de la primacía de

13. GA I/2, 396 n.

14. GA I/2, 61 (*Rezension Aenesidemus*, 1794); GA II/8, 26 (*Die Wissenschaftslehre II Vortrag im Jahre 1804*); GA II/12, 167 (*Wissenschaftslehre 1811*).

15. Véase, por ejemplo, el caso de la apercepción pura en GA I/4, 227 y ss. (*Zweite Einleitung in die Wissenschaftslehre*, 1797) y del primado de la razón práctica en GA I/5, 154 (*Das System der Sittenlehre*, 1798).

16. Para un estudio detallado de este tema véase mi *La transformación de la tabla kantiana de las categorías en el Fundamento de toda la doctrina de la ciencia de J. G. Fichte de 1794/95*, "Anales del Seminario de Historia de la Filosofía" 33/1 (2016) 15 103-135.

17. KrV B 167.

18. KrV B 110-11.

la categoría de determinación recíproca por sobre todas las demás y la estructuración del conjunto categorial en una tríada de tríadas.

A partir de los motivos de continuidad, ruptura y radicalización con respecto al legado kantiano, la deducción fichteana de las categorías puede ser entendida en primer lugar como una transformación –continuación superadora o caída en una metafísica precrítica– de conceptos centrales de la filosofía kantiana, entre otros el concepto mismo de categoría y la categoría de causalidad. En segundo lugar, con su deducción Fichte se aleja de ciertos principios metodológicos fundamentales para Kant tales como el rechazo a todo uso de argumentos apagógicos en filosofía¹⁹. La diferencia en el método es, por cierto, para Fichte, el punto central de divergencia con Kant, del cual surgen las restantes diferencias²⁰.

Ciertamente el giro metodológico fichteano no permite considerar la deducción fichteana como una continuación del proyecto kantiano, más allá de que la epigénesis que Kant propone, cobre concreción de algún modo en Fichte. Sin embargo, la deducción fichteana no se desvía de ciertas líneas centrales de la filosofía kantiana tales como el postulado de que toda realidad es para el Yo, la espontaneidad absoluta del sujeto, la inmanencia absoluta como punto de vista transcendental, el carácter cuantitativo/intensivo de la realidad y la determinación de la tercera categoría de cada grupo como síntesis de las dos restantes. En todos estos motivos, sin embargo, resulta casi imposible distinguir hasta qué punto hay continuación o ruptura. En este sentido el concepto de radicalización se presenta como el más adecuado para describir lo que acontece en la transformación fichteana del sistema categorial kantiano. Puesto que supone un modo de continuación en el que media la ruptura.

Ahora bien, la radicalización de una filosofía no significa necesariamente su superación o mejoramiento. Si bien es cierto, que la radicalización fichteana en el caso de las categorías brinda al conjunto categorial una uniformidad y consistencia sistemáticas de las que carecen las categorías kantianas, también es cierto que la pro-

19. KrV B 817-822.

20. GA I/4, 184.

puesta fichteana paga muy caro estos logros: en Fichte las categorías pierden principalmente su capacidad de explicar la experiencia real y las condiciones de posibilidad del conocimiento objetivo. El sistema gana en consistencia, pero pierde el vínculo con aquello que Kant y Fichte buscan explicar: la realidad de aquello que se presenta como real a la consciencia.

La radicalización fichteana descubre sin duda un nuevo ámbito de estudio de la razón pura: el de las acciones pre-conscientes que dan origen a la estructura cognoscitiva del sujeto racional. Sin embargo, no debemos olvidar que Kant en su *Dissertatio* sugiere la existencia de este ámbito y ensaya una breve explicación genética de las formas puras de la sensibilidad²¹. La pregunta aquí, entonces, en lo que concierne al estudio de estos dos filósofos, es por qué Kant no siguió esta línea de investigación.

Tal vez la genialidad del filósofo consista, como en el caso del artista, en saber detenerse a tiempo, en poder reconocer en qué momento la obra ha logrado el equilibrio perseguido. Este gesto, que puede ser reconocido en varios aspectos de la filosofía kantiana, poco tiene que ver con el pensamiento radical de Fichte. El caso de la deducción fichteana de las categorías y de sus efectos no deseados sirven para ilustrar esto.

En los artículos incluidos en el presente número de *Anuario Filosófico* el lector volverá a encontrar este juego entre radicalización, continuación y ruptura que caracteriza la recepción fichteana de Kant. Así, en su artículo *Fichte, Kant and the Copernican turn* que analiza el sujeto de conocimiento que ofrece la filosofía de Fichte a la luz del sujeto kantiano, Tom Rockmore advierte que si bien Fichte continúa la tarea iniciada por Kant de resolver el problema fundamental del conocimiento, a saber, el de la escisión entre ser y pensar inherente a la reflexión consciente acerca de la experiencia, Fichte no sólo fracasa al igual que Kant, sino que su radicalización

21. AA 02:406.

del sujeto kantiano le quita al conocimiento toda dimensión objetiva. En *Perception, extension and space. Fichte's final brush strokes on Kant's canvas* Mario Jorge de Carvalho analiza similitudes y diferencias entre la concepción fichteana y kantiana del tiempo en cuanto forma pura de la sensibilidad tomando como campo de estudio por un lado la *estética transcendental* kantiana y por otro las lecciones de Fichte de 1810-11 sobre los *Hechos de consciencia*. El análisis en detalle que ofrece Carvalho de la noción fichteana de 'percepción externa' muestra cómo a veces una simple pincelada, en este caso el intento de Fichte de mejorar o tornar más clara la noción kantiana de tiempo, puede cambiar (o deformar) el cuadro en su totalidad. El tercer artículo, a cargo de Emiliano Acosta, ofrece un estudio comparativo de la ruptura entre Fichte y Kant en lo que concierne a la noción de naturaleza presente en las reflexiones de ambo filósofos acerca de la paz perpetua. A diferencia de Kant, quien propone, como medio para progresar hacia la paz perpetua, administrar la insociable sociabilidad del hombre, Fichte sugiere que la paz perpetua presupone, como medio para alcanzarla, la represión total de toda inclinación natural. En "*The summit of Kantian speculation. Fichte's reception of the third Critique*" Dan Breazeale brinda una reconstrucción histórica de las primeras lecturas de Fichte de la tercera crítica kantiana seguida de un análisis comparativo entre ciertos temas de esta obra y el modo en que los mismos aparecen en los escritos y manuscritos posteriores de Fichte. Por último, Marina F. Bykova discute en su artículo *Kant's "I Think" and Fichte's principle of self-positing* la tesis tradicional de la influencia decisiva de Reinhold en la filosofía de Fichte y propone leer detrás del sujeto fichteano una continuación del 'Yo pienso' de Kant.

Quiero agradecer a los autores por la paciencia y comprensión durante el período de evaluación, a los colegas de *Anuario Filosófico* por haberme invitado a editar este número y a los evaluadores cuyos comentarios y observaciones han contribuido a la calidad científica del presente número.

PRESENTACIÓN

REFERENCIAS

- E. ACOSTA, *La transformación de la tabla kantiana de las categorías en el Fundamento de toda la doctrina de la ciencia de J. G. Fichte de 1794/95*, “Anales del Seminario de Historia de la Filosofía” 33/1 (2016) 103-135.
- CHR. ASMUTH (ed.), *Kant und Fichte – Fichte und Kant*. Número monográfico: “Fichte-Studien” 33 (2009).
- CHR. ASMUTH, *Von der Urteilstheorie zur Bewusstseinstheorie. Die Entgrenzung der Transzendentalphilosophie*, “Fichte-Studien” 33 (2009) 221-249.
- J. KLOC-KONKOLOWICZ, *Beati possidentes? Eigentum und Freiheit bei Kant und Fichte*, “Fichte-Studien” 33 (2009), 127-143.
- T. ROCKMORE (ed.), *Revista de Estud(i)os sobre Fichte* (on line) vol. 16 invierno 2018. URL: <https://journals.openedition.org/ref/793>.
- T. ROCKMORE, (ed.), *Revista de Estud(i)os sobre Fichte* (on line) vol. 17 verano 2018. URL: <https://journals.openedition.org/ref/869>.
- F. SCHWEMBER AUGIER, *Libertad, derecho y propiedad. El fundamento de la propiedad en la filosofía del derecho de Kant y Fichte* (Olms, Hildesheim/Zürich/New York, 2013).

ESTUDIOS

